

Capítulo A 4: INICIATIVAS Y PROGRAMAS DE LA UE

LÍNEAS GENERALES:

Este capítulo explica las principales Iniciativas y Programas de Cooperación Territorial de la Unión Europea (UE) para apoyar la Cooperación Transfronteriza (CTF) en las regiones fronterizas de la UE según esta ha ido creciendo en número de miembros, territorio y población. También expone los programas dirigidos a los Países de Europa Central y Oriental a partir de 1990, otros países del Mediterráneo y los Balcanes, antes de integrarse en la UE, y en las regiones fronterizas de los sucesivos países vecinos de la UE dentro de la Política de Buena Vecindad.

PUNTOS CLAVE:

- **Interreg** es la mayor de las “Iniciativas Comunitarias” de los Fondos Estructurales de la UE, puesta en marcha en 1999. Con la finalización de Interreg IV (2007-2013), denominado Objetivo de Cooperación Territorial Europea, se ha dado paso a Interreg V (2014-2020), que sigue distinguiendo tres tipos de cooperación territorial:
 - Vertiente A: Cooperación Transfronteriza
 - Vertiente B: Cooperación Transnacional
 - Vertiente C: Cooperación Interregional
- La **cooperación transfronteriza (Vertiente A de Interreg)** es el tipo de cooperación de mayor duración y a la que se le ha asignado la mayor parte de los fondos de Cooperación Territorial en sus primeros veinticinco años: Interreg (I) (1990-1993), Interreg II-A (1994-99), Interreg III-A (2000-2006), Interreg IV-A (Objetivo de Cooperación Territorial 2007-2013) e Interreg V-A (2014-2020).
- La **Iniciativa PHARE CBC** fue lanzada en 1994 por la UE, con el fin de apoyar la CTF en los Países de Europa Central que hacían frontera con la UE. Desde diciembre de 1998 también cubría las regiones fronterizas entre Europa Central y los países candidatos. Phare CBC se correspondía con la Vertiente A de Interreg.
- Otros **instrumentos** de CTF promovidos por la UE:
 - **Tacis CBC** (regiones fronterizas de Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Moldavia)
 - Proyectos **LACE** de la ARFE (redes y asistencia técnica para las regiones fronterizas)
 - **CARDS** (instrumento creado en diciembre de 2000 para apoyar la CTF en los países balcánicos orientales). A partir de 2007 fue reemplazado por el Instrumento de Pre-Adhesión (**IPA**), que incluía 10 programas de CTF. IPA se continúa en el periodo 2014-2020 con **IPA-II**.
 - El Programa **MEDA** apoya algunas regiones fronterizas mediterráneas no UE.
- En el periodo 2007-2013, los programas para las fronteras exteriores de la UE, incluyendo TACIS y MEDA, quedaron integrados en el Instrumento Europeo de Buena Vecindad y Asociación (13 programas de CTF en el periodo 2007-2013), conocido por sus siglas en inglés: **ENPI**.
- El apoyo de la UE mediante Interreg (Vertiente A), Phare CBC y ENPI-CBC se ha realizado a través de **programas** de CTF, basados en **estrategias comunes** y en **estructuras de gestión transfronterizas**. Estos instrumentos están regulados por distintos procedimientos y reglamentos, y su coordinación plantea algunos retos.
- El **Objetivo de Cooperación Territorial** (2007-2013) supuso la consolidación de los programas de CTF, fortalecido por la aparición de las **AECTs**. **Interreg V** (2014-2020) debe suponer la incorporación progresiva de los procesos transfronterizos en las estrategias de desarrollo de los territorios europeos, cada vez más integrados entre sí.
- Otros programas de la UE van incorporando elementos de CTF en sus reglamentos, aunque muy lentamente.
- Además de la **Política Europea de Buena Vecindad**, los programas de apoyo de la UE a países terceros también se van haciendo eco de los crecientes procesos de cooperación e integración fronteriza, especialmente en América Latina y en el continente africano.

LA POLÍTICA REGIONAL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN EUROPEA

La **Política Regional** nace en el Tratado de Roma de **1957** que funda la Comunidad Económica Europea (CEE). (**UE-6**: Alemania Federal, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos¹).

En **1958** se constituye la primera eurrregión (EUREGIO DE-NL).

En **1968** se crea la **Dirección General de Política Regional (DG Regio)** en la Comisión Europea.

En **1971** se constituye la Asociación de Regiones Fronterizas Europeas (**ARFE**) en el Castillo de Anholt (Westfalia).

En **1973** se incorporan Dinamarca, Irlanda y Reino Unido (**UE-9**).

En **1975** nace el **Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)**, uno de los Fondos Estructurales.

En **1980** el Consejo de Europa aprueba el Convenio-Marco sobre CTF entre Comunidades y Autoridades Territoriales (**Convenio-Marco de Madrid**).

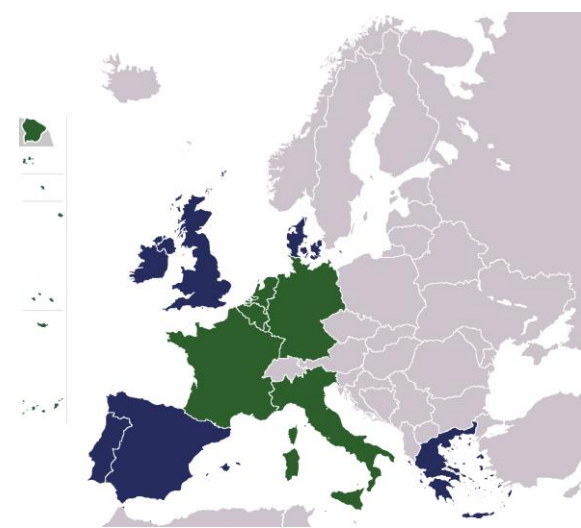


Fig. A.4.1:  Miembros fundadores de la CEE
UE-6 (verde); UE-12 (azul)
(Fuente: J Logan, Wikimedia Commons)

En **1981** se incorpora Grecia a las Comunidades Europeas (UE-10) y en **1986** España y Portugal (UE-12).

En **1987** entra en vigor el Acta Única Europea (AUE).

En **1988**, la CEE crea la **Política de Cohesión**, integrando los Fondos Estructurales para adaptarse al ingreso de Grecia, España y Portugal.

El objetivo principal de estos instrumentos financieros de la UE para la ejecución de la Política Regional consiste en la reducción de disparidades regionales en relación con sus oportunidades, riqueza e ingresos. Las regiones menos desarrolladas reciben la mayor parte de la ayuda, pero todas las regiones son elegibles.

Los **Fondos Estructurales** de la Política de Cohesión son el FEDER y el Fondo Social Europeo (FSE). Junto con la Política Agraria Común (PAC), los Fondos Estructurales y el Fondo de Cohesión constituyen la mayor parte de la financiación y el gasto europeos. Además de los fondos de la Política de Cohesión, hay otros con una contribución potencial al desarrollo regional:

- los fondos de la PAC: el FEAGA (Fondo Europeo Agrícola de Garantías Agrarias) y el Fondo Europeo Agrario para el Desarrollo Rural (FEADER);
- el Fondo Europeo para la Pesca, dentro de la Política Pesquera Común, establecido para el periodo de programación 2007-2013. En 2014-2020, es el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP).

La **Política de Cohesión 1989-1993** ("de los Proyectos a los Programas"), con un presupuesto de 64.000 millones de ECU², introdujo varios principios clave:

- Concentración en las regiones más pobres y menos desarrolladas.
- Programación multianual.
- Orientación estratégica de las inversiones.
- Implicación de agentes locales y regionales.
- Nace **Interreg**.

¹ En castellano solemos referirnos comunmente a este Estado europeo como Holanda, cuando en realidad ésta es sólo una parte de los Países Bajos.

² El (*European Currency Unit*) ECU fue la Unidad Monetaria Europea precursora del Euro, que funcionó como unidad de cuenta en la

Comunidad Europea (después Unión Europea) entre 1979 y 1998. En el Consejo Europeo de Madrid de 1995 se decidió denominar Euro a la Moneda Única, que entró en circulación el 1º de enero de 1999 en los mercados financieros. El 1º de enero de 2002 entraron en circulación las monedas y billetes de Euro.

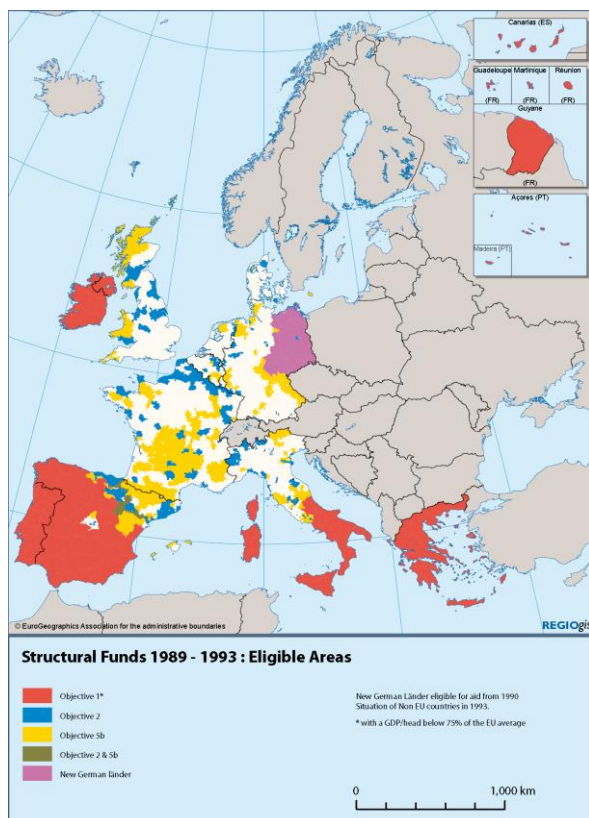


Fig. A.4.2: Áreas Elegibles, Fondos Estructurales 1989-1993

(Fuente: Comisión Europea, DG Regio)

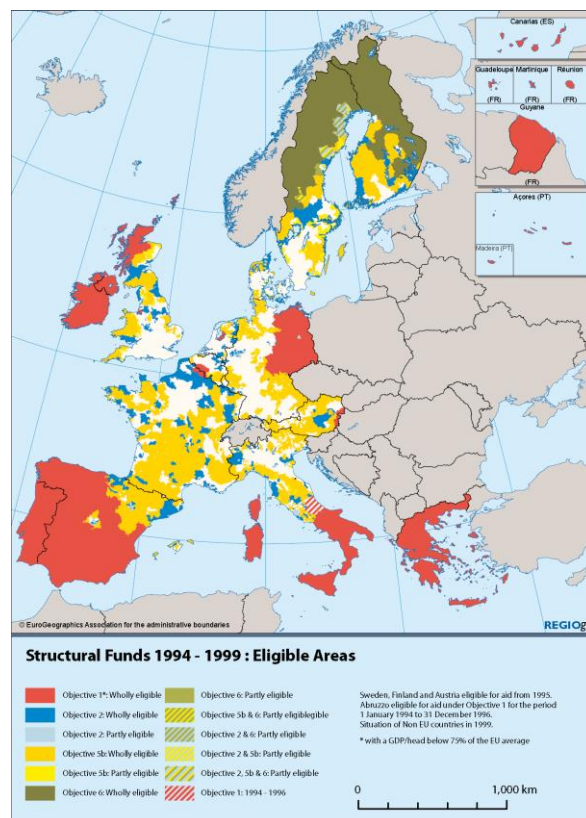


Fig. A.4.3: Áreas Elegibles, Fondos Estructurales 1994-1999

(Fuente: Comisión Europea, DG Regio)

El **Tratado de Maastricht** de 1992 (TUE, Tratado de la Unión Europea) marcó un importante hito en la integración europea con la creación de la Unión Económica y Monetaria y la Moneda Única Europea. Además, introdujo tres novedades principales en la Política Regional Europea:

- El **Fondo de Cohesión**.
- El **Comité de las Regiones**.
- El **Principio de Subsidiariedad**

En **1993** se crea el Instrumento Financiero de Ayuda a la Pesca.

El periodo **1994-1999** ("**Consolidación y Redoblando Esfuerzos**") se caracteriza por la **Política de Cohesión**, surgida tras el Tratado de Maastricht. Se duplicó el esfuerzo financiero de los Fondos Estructurales y de Cohesión (168.000 millones de ECU), constituyendo un tercio del presupuesto total de la Unión.

En **1995** Austria, Finlandia y Suecia se incorporaron a la UE-15. Ese año se añadió un objetivo especial de apoyo a las regiones poco pobladas de Finlandia y Suecia.



Fig. A.4.4: Unión Europea UE-15

(Fuente: Júlio Reis, Kolja21, Europe Countries, Wikipedia)

En **1985** se había firmado un acuerdo en la ciudad luxemburguesa de Schengen por el que varios países de Europa suprimían los controles en las fronteras interiores y los trasladaban a las fronteras exteriores.

Este acuerdo, en vigor desde **1995**, establece el "**Espacio de Schengen**", por el que puede circular libremente toda persona que haya entrado regularmente por una frontera exterior o resida en uno de los países firmantes.

Actualmente (2017) estos son los países que forman parte del Espacio de Schengen: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca (excluyendo Groenlandia y las Islas Feroe), Eslovaquia, Eslovenia, España (con disposiciones especiales en Ceuta y Melilla), Estonia, Finlandia, Francia (excluyendo Departamentos, Colectividades y Territorios de Ultramar), Grecia (con excepciones en el Monte Athos), Hungría, Islandia, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Noruega (excluyendo Svalbard), Países Bajos (excluyendo Curaçao, St. Maarten y el Caribe Neerlandés), Polonia, Portugal, República Checa, Suecia y Suiza. Este último votó el 9 de febrero de 2014 en referéndum restringir el acceso de los ciudadanos de Europa a su territorio, lo que podría llevarle a abandonar Schengen.

Mónaco, San Marino y la Ciudad del Vaticano forman parte *de facto* del espacio Schengen. Ni Andorra ni Gibraltar forman parte.



Fig. A.4.5: Una señal marca la frontera de Annholt (Isselburg) en Alemania, con los Países Bajos. (Fuente: Zico, Wikimedia Commons, 2009)



Fig. A.4.6: Entrada a España desde Valença do Minho (Viana do Castelo, Portugal) a Tuy (Pontevedra) (Fuente: Dantad, Wikimedia Commons, 2006)

Existen excepciones en su aplicación porque algunos países no estuvieron de acuerdo en todos los puntos. Reino Unido e Irlanda no

forman parte aunque participan en la cooperación judicial y policial. Bulgaria, Rumanía, Chipre y Croacia aún no cumplen ciertos requisitos de seguridad.

La libertad de circulación entre países del espacio Schengen puede suspenderse transitoriamente en circunstancias excepcionales, lo que ya ha sucedido en varias ocasiones. Actualmente, como resultado de la crisis migratoria y los atentados terroristas en distintas ciudades europeas, varios países han vuelto a introducir temporalmente los controles en todas o algunas de sus fronteras con otros Estados Schengen. A 16 de febrero de 2016, Austria, Dinamarca, Francia, Alemania, Noruega y Suecia habían impuesto controles en todas o algunas de sus fronteras con otros Estados Schengen.

En el periodo **2000-2006** ("el Éxito de la Ampliación"), la **Estrategia de Lisboa** orientó las prioridades de la UE y, por consiguiente, de la Política de Cohesión hacia el crecimiento, el empleo y la innovación.

En 2000-2004, los instrumentos de pre-adhesión pusieron fondos y conocimiento a disposición de los países que ultimaban su ingreso en la UE.

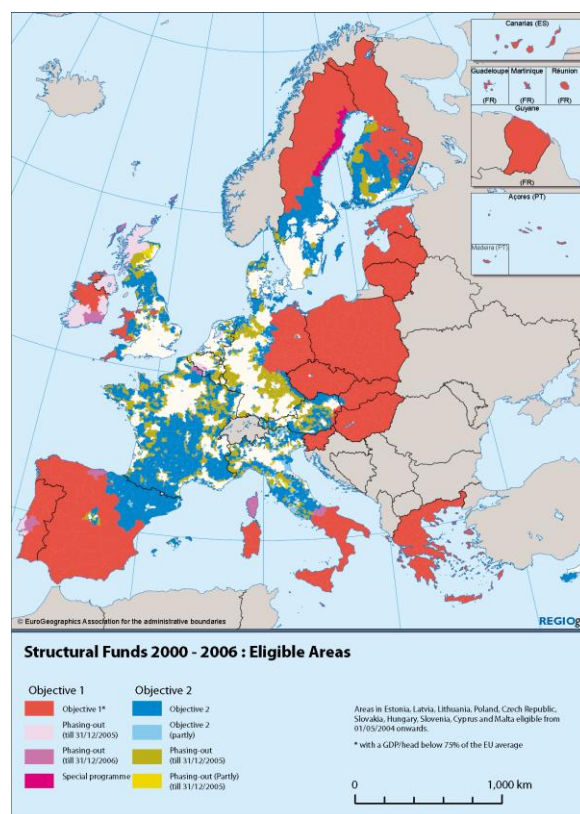


Fig. A.4.7: Áreas Elegibles, Fondos Estructurales 2000-2006

(Fuente: Comisión Europea, DG Regio)

El presupuesto asignado a la Cohesión ascendió a 213.000 millones € para la UE-15 y 22.000 millones adicionales para los Nuevos Estados Miembros (2004-2006).

El **Euro** entró en circulación el 1º de enero de **2002** en los 12 estados de la UE que lo adoptaron: Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Portugal. Además. También lo adoptaron los micro-estados de Mónaco, San Marino y Ciudad del Vaticano. En **2007** se incorporó Eslovenia. En **2008** lo hicieron Malta y Chipre, Eslovaquia en **2009**, Estonia en **2011** y Letonia en **2014**. Andorra se regularizó en **2012**.

En **2004**, diez nuevos miembros se incorporaron a la UE-25 (Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia y República Checa). Se había incrementado la población europea en un 20%, aunque su PIB sólo en un 5%.



Fig. A.4.8:  Unión Europea UE-25

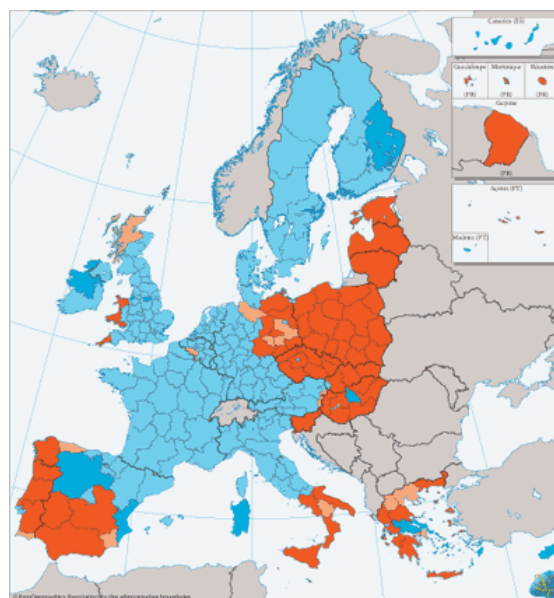
(Fuente: Júlio Reis, Kolja21, Europe Countries, Wikipedia)

El 13 de diciembre de **2007**, los representantes de todos los estados miembros de la Unión Europea (UE) firmaron el **Tratado de Lisboa**, que sustituyó a la prevista *Constitución Europea* tras el fracasado tratado constitucional de 2004. Con este Tratado, la UE tiene personalidad jurídica propia para firmar acuerdos internacionales a nivel comunitario. Se diseñó para mejorar el funcionamiento de la UE mediante la modificación del *Tratado de la Unión Europea* (Maastricht) y el *Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea* (Roma). Algunas de las reformas más

importantes que introduce el *Tratado de Lisboa* son la reducción de las posibilidades de estancamiento en el Consejo de la Unión Europea mediante el voto por mayoría cualificada, un Parlamento Europeo con mayor peso mediante la extensión del procedimiento de co-decisión (con el Consejo de la UE), la eliminación de los tres pilares de la Unión Europea, y la creación de las figuras de Presidente del Consejo Europeo y Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, para dotar de una mayor coherencia y continuidad a las políticas de la UE.

El Tratado de Lisboa también vincula jurídicamente la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

En el periodo **2007-2013** ("**Crecimiento y Empleo**") la Política de Cohesión se hace más compleja y recibe otro gran aumento presupuestario: 347.000 millones €, con dos asignaciones particulares: un 25% para investigación e innovación, y un 30% para infraestructuras medioambientales y medidas para combatir el cambio climático.



- Regiones de convergencia
- Regiones phasing-out
- Regiones phasing-in
- Regiones de competitividad y empleo

Fig. A.4.9: *Regiones elegibles 2007-2013 en los objetivos 1 (Convergencia) y 2 (Competitividad y Empleo), phasing-out y phasing-in*

(Fuente: Comisión Europea, DG Regio)

Elementos clave de la reforma son:

- los esfuerzos por simplificar los reglamentos y las estructuras;
- un especial énfasis en la transparencia y la comunicación; y
- una mayor concentración en el crecimiento y el empleo.

Las áreas principales de inversión durante este periodo —establecidas en la *Guía Comunitaria de la Cohesión 2007-2013*, el *Reglamento General* y los específicos del FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional), el FSE (Fondo Social Europeo), el Fondo de Cohesión, los *Marcos de Referencia Estratégica* nacionales y los *Programas Operativos* aprobados para cada Estado miembro— fueron las siguientes:

- Investigación e Innovación
- Sociedad de la Información
- Apoyo a las empresas y a los trabajadores
- Transportes
- Energía
- Medio ambiente y cambio climático
- Salud
- Cultura
- Turismo
- Empleo e inclusión social
- Educación y formación

Estos temas reflejan los objetivos de la **Estrategia Europa 2020** para promover un crecimiento inclusivo, sostenible e inteligente. La financiación de la cohesión europea también ayuda a la puesta en funcionamiento de las políticas europeas en cada una de esas áreas.

A la espera de valorar la evaluación oficial de la UE.

Applica and Ismeri Europa (Ed.: DG Regio), Ex post evaluation of Cohesion Policy programmes 2007-2013, focusing on the European Regional Development Fund (ERDF) and the Cohesion Fund (CF), August 2016

Work Package 11 European Territorial Cooperation. Final Report and Case study: Spain-Portugal. ADE (Ed.: DG Regio), June-July 2016.

En **2007** se habían incorporado Bulgaria y Rumanía a la UE-27. Y en **2013** Croacia completó la actual UE-28.



Fig. A.4.10:  Unión Europea UE-28

(Fuente: Júlio Reis, Kolja21, Europe Countries, Wikip.)

El periodo **2014-2020** ha arrancado con el principio del fin de la crisis en la mayor parte de Europa, pero el enorme debate europeo en torno a Grecia, presiones exteriores y desafíos mundiales —como las maniobras especulativas en los mercados financieros, ciertas ambiciones expansionistas, conflictos territoriales de diverso origen, amenazas y ataques terroristas— siguen abriendo enormes interrogantes. Y, por si esto fuera poco, llegó el *Brexit* en junio de 2016, otros euroescepticismos, más ataques y mucha incertidumbre.

La **Política de Cohesión** sigue siendo el principal instrumento de inversión para apoyar las prioridades clave de la UE. Para ello, se centra en los países y regiones donde las necesidades son mayores.

Los **Fondos Estructurales y de Inversión Europeos** (Fondos EIE) del actual periodo 2014-2020 son 5: FEDER, FSE, FC, FEADER y FEMP (Fondo Europeo Marítimo y de Pesca) y tienen como objetivo promover la competitividad y la convergencia de todos los territorios. En este contexto, emergen como prioridades generales el desarrollo de las capacidades del capital humano, facilitar el acceso a financiación de las Pymes y crear un entorno empresarial favorable a la innovación, reorientando el gasto hacia la investigación y la innovación, el apoyo a las Pymes, la calidad de la enseñanza y la formación, el fomento de la calidad en el empleo y la cohesión social, y la transición hacia una economía baja en emisiones de carbono que utilice eficazmente los recursos.

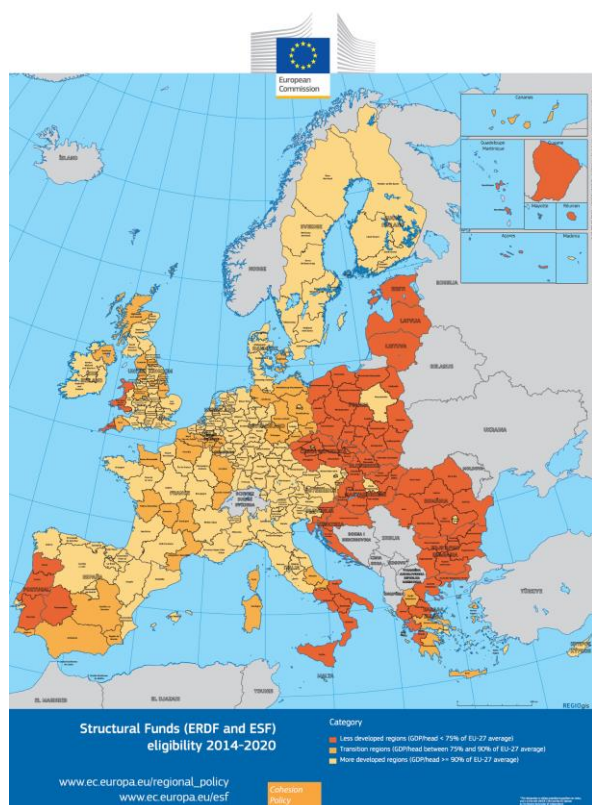


Fig. A.4.11: Elegibilidad de los Fondos Estructurales (FEDER y FSE) 2014-2020
(Fuente: www.ec.europa.eu)

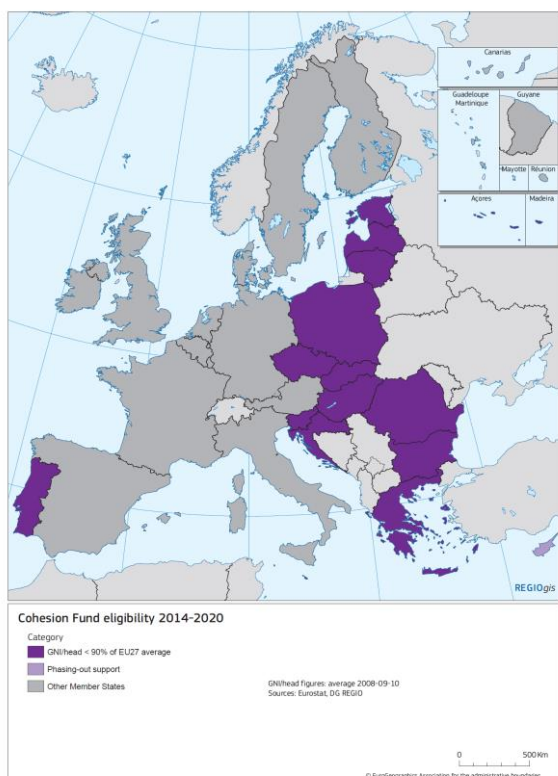


Fig. A.4.12: Elegibilidad del Fondo de Cohesión 2014-2020
(Fuente: www.ec.europa.eu)

España es el tercer país receptor de fondos después de Polonia e Italia (aprox. 36.000 M€), aunque en este periodo IT y ES ya no reciben ninguna contribución del Fondo de Cohesión.

También se ha hecho un especial hincapié en la necesidad de afrontar cuestiones de forma transversal, como el desempleo, particularmente el juvenil, en muchas partes del continente. Concentración temática, especialización inteligente, innovación e impacto son las palabras clave del periodo.

Siguiendo las recomendaciones de concentración temática de la Estrategia 2020, los **11 objetivos temáticos** para los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos 2014-2020 son los siguientes:

1. Potenciar la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación.
2. Mejorar el uso y la calidad de las TIC y el acceso a las mismas.
3. Mejorar la competitividad de las Pymes del sector agrícola (en el caso del FEADER) y del sector de la pesca y la acuicultura (en el caso del FEMP).
4. Favorecer el paso a una economía baja en carbono en todos los sectores.
5. Promover la adaptación al cambio climático y la prevención y gestión de riesgos.
6. Proteger el medio ambiente y promover la eficiencia de los recursos.
7. Promover el transporte sostenible y eliminar los estrangulamientos en las redes fundamentales de infraestructuras.
8. Promover el empleo y favorecer la movilidad laboral.
9. Promover la inclusión social y luchar contra la pobreza.
10. Invertir en educación, desarrollo de capacidades y aprendizaje permanente.
11. Mejorar la capacidad institucional y la eficiencia de la administración pública.

Por otra parte, este periodo también debe caracterizarse por la generalización de las **Estrategias Regionales de Innovación para la Especialización Inteligente** [Regional Innovation Strategies for Smart Specialization (RIS3)] y la exploración de RIS3 transfronterizas, la identificación y solución de muchos **obstáculos legales y administrativos** para la CTF, la mejora de los proyectos **persona-a-persona**, el cierre de algunas **brechas transfronterizas** en las redes de transporte, etc.

25 AÑOS DE EVOLUCIÓN DE LAS INICIATIVAS Y PROGRAMAS DE LA UNIÓN EUROPEA

Interreg es una iniciativa de la Unión Europea para estimular la cooperación entre regiones. **Se lanzó en 1989 y se puso en marcha en 1990**, por lo tanto ha celebrado su cuarto de siglo en 2015 (Conferencia celebrada en Luxemburgo los días 15-16 de septiembre de 2015). Se financia con el FEDER.

La puesta en marcha de sustanciales programas con fondos comunitarios a partir de 1990 en el marco de Interreg, aceleró el desarrollo de la cooperación transfronteriza (CTF), planteándose nuevas necesidades de acuerdos institucionales para apoyar el desarrollo y la gestión de estos programas transfronterizos.

Interreg I se desarrolló durante el periodo de programación 1989-1993. Le siguieron **Interreg II** (1994-1999), **Interreg III** (2000-2006) e **Interreg IV** (2007-2013), denominado **Objetivo de Cooperación Territorial Europea**. La presente revisión y actualización del Manual ha coincidido con el inicio del **quinto Interreg** 2014-2020 (inicio efectivo en 2016).

En 1989 se había creado Phare para Hungría y Polonia, pero pronto se amplió a los 10 países que preparaban su acceso a la UE.

La Iniciativa Comunitaria Interreg (I) (1990-1993)

La creciente importancia de las regiones fronterizas y de la CTF en todos los procesos de Integración europea se vio reconocida con la creación de la "Iniciativa Comunitaria" Interreg en 1989 y su lanzamiento en julio de 1990³.

Dirigido exclusivamente a las regiones

fronterizas europeas, comprendió 31 Programas Operativos aprobados para el período 1990-1993. Supuso el inicio de una CTF sistemática mediante un diverso paquete de acuerdos institucionales, estructuras y programas transfronterizos.

Representaban la diversidad de regiones fronterizas y experiencias de CTF dentro de la UE:

- Programas Operativos de las fronteras interiores y exteriores de la UE;
- regiones menos desarrolladas (Objetivo 1) y regiones "clave" de la UE;
- regiones y estructuras con experiencia previa en CTF local y regional ("programas de abajo arriba"), y aquellas con un enfoque más centralizado (nacional) respecto a la CTF (programas "de arriba abajo").

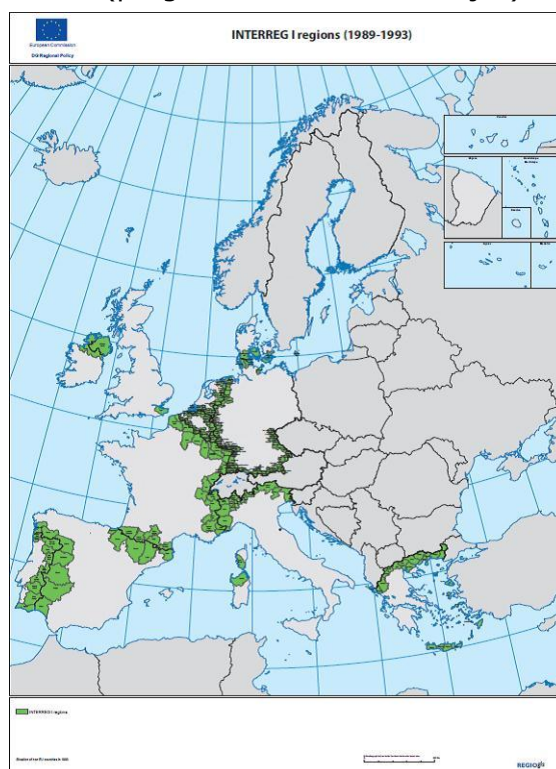


Fig. A.4.13: Regiones elegibles en Interreg I (Fuente: Comisión Europea)

Con una contribución total de la UE de 1.082 millones de euros (sólo para las fronteras interiores de 11 Estados Miembros), se financiaron más de 2.500

³ En el siguiente link puede encontrarse la Ficha Informativa sobre Interreg Publicada por la DG de Política Regional (DG XVI) en 1990: <http://admin.interact->

proyectos en una amplia gama de sectores que convertía a la CTF en un auténtico laboratorio de la integración europea, aunque sólo benefició a 11 Estados Miembros:

- Desarrollo y apoyo a las Pymes
- Turismo y agroturismo
- Provisión de agua, gas y electricidad y telecomunicaciones locales
- Desarrollo Rural
- Prevención y control de la contaminación
- Mejora del sistema de transportes y otros sistemas de comunicación
- Formación y empleo

Iniciativas de la UE destinadas a otras modalidades de cooperación territorial lanzadas por la Comisión en este periodo:

- El **Programa ECOS-Ouverture** fue un conjunto de acciones innovadoras iniciado en 1991, poco después de la caída del Muro de Berlín. Apoyaba la cooperación interregional entre administraciones locales de la UE y PECO.
- El **Programa RECITE** "Regiones y Ciudades por Europa" de la Comisión, y el **Programa PACTE**, financiado por el Parlamento Europeo, apoyaban la cooperación interregional dentro de la UE.

La Iniciativa Interreg II (1994-1999)⁴

Tras el éxito de Interreg I, el Consejo Europeo destacó la CTF en la Cumbre de Edimburgo (1992) como una prioridad para las Iniciativas Comunitarias del periodo 1994-1999 de los Fondos Estructurales.

Interreg II supuso un importante salto al incorporar a numerosas fronteras con y entre los PECO. Este programa puede resultar de interés para los procesos que se inician o pretenden iniciar un modelo similar en otros continentes.

Interreg II comprendía tres vertientes:

- **Interreg II-A**, rama principal centrada en la **cooperación transfronteriza** con una asignación total de 2.565 millones;
- **Interreg II-B**, para completar varias redes de energía seleccionadas (anterior Iniciativa **Regen** 1989-1993), con una asignación de 550 millones (en Grecia, entre Grecia e Italia, y entre España y Portugal);
- **Interreg II-C**, introducida en 1996 y destinada a acciones de **cooperación transnacional** sobre ordenación del territorio y otros ámbitos: 7 programas generales de CTN, 2 de cooperación para la prevención de inundaciones y 4 para la prevención de sequías en Portugal, España, Italia y Grecia; (dotación total de 413 millones). Además, el artículo 10 del Reglamento FEDER, para acciones piloto, se utilizó para apoyar otras cuatro acciones piloto adicionales: Periferia Norte, Alpes Orientales, Archimedes y acceso al Mediterráneo, con una contribución de la UE de 20 millones € con 62 proyectos realizados.

Bajo la Iniciativa Comunitaria Interreg II-A se presentaron y fueron aprobados 59 Programas Operativos de CTF con una financiación de la UE de 2.600 millones €, la ayuda de mayor cuantía de todas las Iniciativas Comunitarias. Esta cifra se elevó a más de 4 mil millones de euros al sumarle la cofinanciación (nacional, regional, local o privada). En los años 90, Interreg aportó unos 6.500 millones € para la CTF dentro de la UE, y otros programas destinados a los países vecinos, posibilitando la realización de varios miles de proyectos.

En cuanto a las áreas de intervención, se incluyeron entre las prioridades la educación, la salud, los medios de comunicación y la enseñanza de idiomas.

⁴ Las secciones sobre la historia de Interreg se han podido elaborar gracias a los archivos de la

ARFE así como la información incluida en el sitio web de Interact (www.interact-eu.net).

Interreg II-A incorporó por primera vez a todas las regiones fronterizas a lo largo de las fronteras internas y externas de la UE, incluyendo las fronteras marítimas. El número de fronteras internas y externas se había visto incrementado tras la adhesión de Austria, Finlandia y Suecia en 1995. Un análisis de los Programas

Operativos (POs) demuestra la creciente importancia en ese momento de las fronteras externas de la UE: 35 programas iban destinados a las fronteras internas de la UE y 24 a las fronteras externas (Países Centroeuropeos, Rusia, Noruega, Suiza, Chipre, Marruecos).

Tabla A.4.1: Distribución de los fondos de Interreg II A			
Regiones fronterizas	Regiones Objetivo 1/6	Otras Regiones	Total
Fronteras Internas	1.065 millones	600 millones	1.655 millones
Fronteras Externas	795 millones	105 millones	900 millones
Total ()	1.860 millones	705 millones	2.565 millones

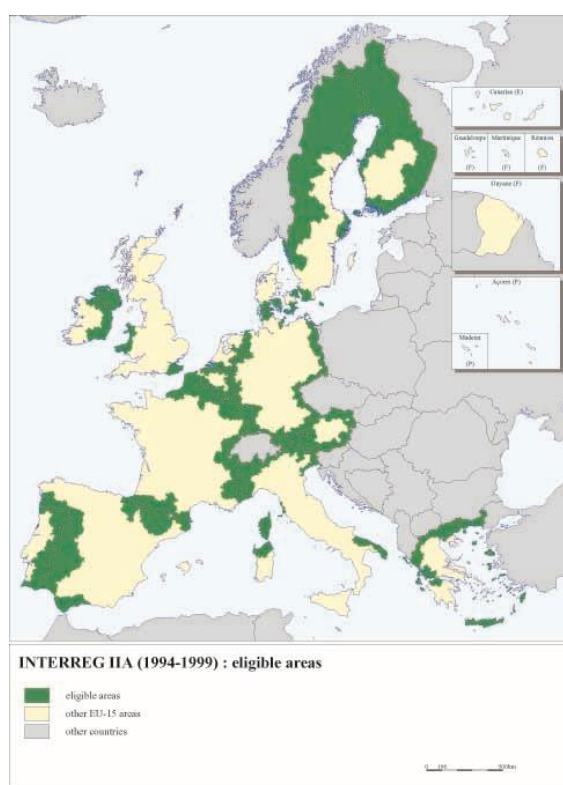


Fig. A.4.14: Regiones elegibles en Interreg II-A (1994-1998)
(Fuente: Comisión Europea)

El segundo factor de la significativa expansión de Interreg II-A fue el énfasis en la cooperación a través de las fronteras marítimas. Un total de 16 POs marítimos fueron apoyados por Interreg II-A, frente a los 4 de Interreg I.

La mayoría de estos programas (11) correspondían a fronteras interiores de la UE.

Se dieron algunas variaciones extremas en el tamaño de los programas. Los fondos de la UE para programas operativos en algunas regiones Objetivo 1 sobrepasaron los 100 millones de euros, siendo la frontera de España y Portugal (con 552 millones de euros) y las fronteras exteriores de Grecia (con 310 millones €) las de mayor dotación. En general, los 59 programas operativos diferían en las ayudas recibidas, por ejemplo, 30 programas recibieron entre 5-25 millones de €, y 6 menos de 5 millones. Sin embargo, en cuanto al alcance geográfico, se priorizaron las pequeñas zonas geográficas, y los programas a nivel local y regional. Aunque es importante destacar que la mayoría de los principales programas eran programas "nacionales" que abarcaban una frontera nacional completa. Buena muestra de ello fueron en este periodo los programas de las fronteras hispano-portuguesa y franco-española. El programa de las fronteras exteriores de Grecia incluía secciones separadas para las fronteras greco-búlgara y greco-albanesa, y de facto para la frontera entre Grecia y FYROM⁵ (cada una con su propio Phare CBC y su Comité de Programación y Seguimiento Conjunto —ver más adelante—), y para la cooperación con Chipre.

⁵ FYROM fue incorporada a Phare CBC tras la adopción del programa Interreg II-A para Grecia (Fronteras Exteriores).

Una evaluación externa ex post sobre la Iniciativa Comunitaria Interreg II (1994-99), contratada por la Comisión Europea, supuso un impulso definitivo a la cooperación territorial en general, y la transfronteriza en particular, dado que concluía, entre otras cosas⁶:

- Las estrategias adoptadas por los programas fueron en general adecuadas a los objetivos propuestos por la Iniciativa Comunitaria, aunque en el caso de la CTF se dieron importantes variaciones en cuanto a las estrategias adoptadas.
- La efectividad de los tres ámbitos fue bastante satisfactoria, siendo particularmente buenos los resultados en materia de turismo, cultura/medios de comunicación y acciones medioambientales.
- La gestión de los programas fue moderadamente buena frente a las expectativas de gestión transfronteriza/transnacional, al menos en las fronteras internas, y en cuanto a la generación y ejecución de proyectos transfronterizos y transnacionales de buena calidad.
- El impacto de los programas fue significativo pero irregular. Los programas B y muchos programas A tuvieron un considerable impacto. El impacto de los programas C fue más modesto, pero tenían un gran potencial de mayor impacto a largo plazo.
- El gran valor añadido de estos programas, identificando y afrontando retos transfronterizos o transnacionales que no hubieran sido afrontados de otra manera.

Durante este periodo se continuaron ejecutando los programas **RECITE** y **ECOS-Ouverture**. Se sumó el programa **TERRA**, que apoyó la preparación de la Iniciativa Interreg III-B.

Primeros instrumentos de CTF en las Fronteras Exteriores de la UE

Phare se estableció originalmente en 1989 como "Polonia y Hungría: Ayuda a la Reestructuración de sus Economías". Fue uno de los tres instrumentos de pre-adhesión financiados por la UE para ayudar a los países candidatos de Europa Central y Oriental en sus preparativos para el acceso a la UE. Phare se expandió de Polonia y Hungría a diez países, apoyando a ocho de los diez países de la adhesión de 2004: Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia y la República Checa, así como a los que accedieron en 2007 (Bulgaria y Rumanía) en un periodo de masiva reestructuración política y económica.

Hasta 2000, algunos países balcánicos occidentales (Albania, Macedonia y Bosnia-Herzegovina) también fueron beneficiarios de Phare. Entre 2001 y 2006, el programa **CARDS** y otros (SAPARD, ISPA) proporcionaron ayuda financiera a estos países y al resto de los Balcanes Occidentales. Desde entonces lo hace el Instrumento de Pre-Adhesión (**IPA**).

En el capítulo A5 se incluye información más detallada sobre la CTF europea en las fronteras exteriores de la UE y más allá, y las sucesivas fases de estos programas.

Interreg II y Phare CBC introdujeron un importante avance al establecer Comités de Programación y Seguimiento conjuntos en todas las fronteras, implicando a representantes de los países interesados y a los respectivos servicios de la Comisión Europea. Lo mismo se aplica al Programa **MEDA**, que se introdujo en 1997 a partir del Diálogo Euro-Mediterráneo con aquellos países mediterráneos que no pertenecen a la UE (Proceso de Barcelona) careciendo de provisiones específicas para los programas de CTF.

⁶ En el siguiente link puede encontrarse el informe completo de esta evaluación ex post de Interreg II: http://admin.interact-eu.net/downloads/2392/Commission_Summ

Desde 1990 la UE financió asimismo proyectos LACE de la ARFE en estos territorios, que proporcionaron asesoramiento técnico y promovieron el intercambio de buenas prácticas y la creación de redes entre las regiones fronterizas.

Como se ha expuesto anteriormente, en este periodo de programación de Interreg II se dieron importantes pasos hacia la integración europea, incorporando el **Espacio de Schengen** dentro de las competencias de la UE. El *Acuerdo de Schengen* incluye la abolición de los controles fronterizos entre la mayor parte de los Estados miembros y los países de la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA, son sus siglas en inglés) estableciendo regulaciones comunes sobre visados, así como sobre cooperación judicial y policial.

A partir de 1994, la Comisión Europea fortaleció la asistencia técnica en los programas y proyectos de ayuda estructural. Estos son algunos de los documentos preparados por la Comisión:

- [Asistencia técnica](#) (noviembre 1994)
- Commission's Working Document (February 2004)- Application of Article 151(4) of the EC Treaty: *use of the Structural Funds in the field of culture during the period 1994-1999*: [in English](#).
- [Comprensión y seguimiento de los factores que determinan los costes en los proyectos de infraestructuras](#) (abril de 1998).
- *Measuring Job Creation – Methods for the Evaluation of the Employment Effects of Structural Fund Interventions* (January 1997): [in English](#).

Interreg III (2000-2006)

Interreg se convirtió en la mayor Iniciativa Comunitaria de los Fondos Estructurales para el periodo 2000-2006 ("Interreg III") con una dotación de 4.875 millones de Euros. En abril del año 2000 la Comisión Europea estableció formalmente las directrices⁷ de Interreg III con las tres vertientes actuales:

- **Vertiente A: Cooperación Transfronteriza** - una continuación de Interreg I y II-A;
- **Vertiente B: cooperación transnacional** - que supuso una ampliación de Interreg II-C; y
- **Vertiente C: cooperación interregional** - un nuevo apartado que se correspondía con un incremento y una posible ampliación del ámbito de cooperación previamente cubierto por otros programas como *RECITE* y *Ecos-Ouverture*.

Tabla A.4.2: Distribución de fondos por vertiente

Un presupuesto total de 4.875 M€ exclusivamente del FEDER se asignó a Interreg III (total con cofinanciación 5.800 M€. El programa estaba cofinanciado por los Estados Miembros y la Comisión. La contribución del FEDER no podía exceder el 75% del coste total del programa en las regiones Objetivo 1 y el 50% en otras regiones elegibles.

Los Estados Miembros hubieron de destinar al menos el 50% de su parte nacional a la CTF (vertiente A). Dicha vertiente A tenía que recibir entre el 50% y el 80%, la vertiente B entre el 14% y el 44% y la vertiente C un 6% del presupuesto total de Interreg III.

El presupuesto total para medidas de asistencia técnica en cada programa fue del 5% de la contribución del FEDER. Estas medidas se referían particularmente a la creación y desarrollo de estructuras de gestión conjunta.

⁷ OJ 2000/C 143/08

Los **objetivos** de los tres apartados fueron definidos de la siguiente forma:

- **Vertiente A:** CTF entre administraciones vecinas para desarrollar centros sociales y económicos transfronterizos mediante estrategias conjuntas de desarrollo territorial sostenible.
- **Vertiente B:** cooperación trans-nacional entre administraciones nacionales, regionales y locales para fomentar un mayor grado de integración territorial mediante grandes agrupaciones de regiones europeas, con el propósito de conseguir un desarrollo sostenible, armónico y equilibrado de la Comunidad y mejorar la integración territorial con los países candidatos y otros países vecinos.
- **Vertiente C⁸:** cooperación interregional para mejorar la eficacia de las políticas e instrumentos de desarrollo y cohesión regional mediante la creación de redes, especialmente en el caso de regiones que se habían quedado rezagadas en su desarrollo y aquellas en fase de reconversión.

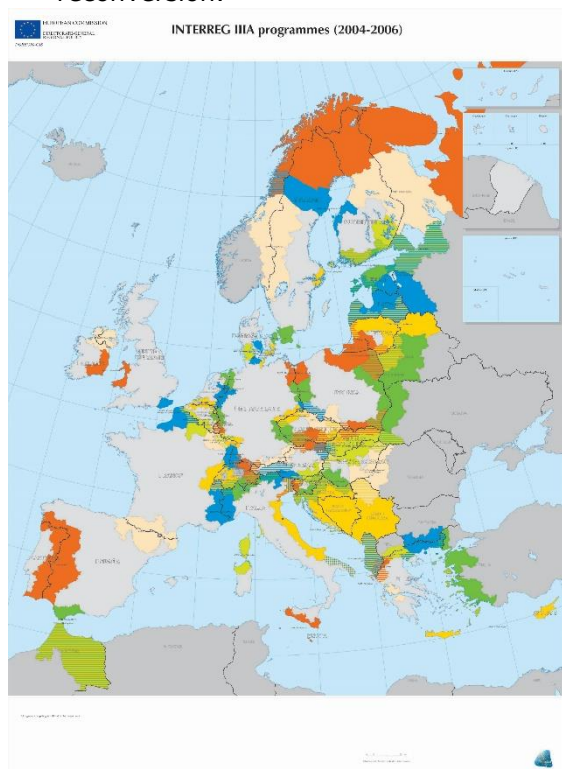


Fig. A.4.15: Regiones elegibles en Interreg III-A (2000-2006)
(Fuente: Comisión Europea)

Los **principios** generales que se establecieron para las tres vertientes de Interreg III fueron los siguientes:

- Estrategia y programa de desarrollo transfronterizo o transnacional conjuntos.
- Partenariado y enfoque "de abajo arriba".
- Complementariedad con la "corriente principal" de los Fondos Estructurales.
- Un enfoque más integral de la puesta en práctica de las Iniciativas Comunitarias.
- Coordinación eficaz entre los instrumentos de Interreg III y los de Política Exterior, principalmente con vistas a la ampliación.

La **Vertiente A** es la forma de cooperación entre fronteras nacionales de mayor duración y recibió la mayor parte⁹ de los recursos financieros de Interreg III. Con muy pocas excepciones¹⁰, el desarrollo, aprobación y ejecución de los programas de la Vertiente A se llevó a cabo independientemente de los de las Vertientes B y C.

Algunas de las disposiciones de las directrices relativas a la Vertiente A mostraban una considerable continuidad con Interreg I y II-A y resultaban familiares para aquellos que ya habían tenido experiencia en el desarrollo y gestión de programas Interreg. Entre ellas se puede citar:

- El método de designación de las zonas elegibles. Como ya ocurriera con Interreg I y II-A las zonas elegibles estaban especificadas en el anexo de las directrices (con muy pocos cambios, afectaban a las mismas zonas y fronteras que en Interreg IIA).

⁸ La Comisión Europea publicó unos borradores adicionales de directrices para la Vertiente C.

⁹ La Vertiente A recibiría entre el 50 y el 80%; la Vertiente C el 6%; el resto se destinaría a la Vertiente B.

¹⁰ Estaba previsto que una Iniciativa Comunitaria de la Vertiente B para las regiones Bálticas cubriera también medidas de la Vertiente A.

- La extensión de las zonas elegibles, que continuaba siendo el nivel de NUTS III con la salvedad de que, en casos especiales, hasta un 20% del presupuesto del programa podía emplearse en zonas NUTS III adyacentes.
- El extenso abanico de acciones que podían ser seleccionadas. Las directrices incluían una lista indicativa de medidas prioritarias (véase la tabla A.4.3, pág. 80). También se han incluido las acciones elegibles para Phare CBC (tabla A.4.4, pág. 80) con el fin de poder comparar las prioridades para las fronteras interiores y exteriores de la EU. No obstante, se hizo hincapié en que se trataba de una lista indicativa y que la gama completa de acciones elegibles estaba incluida en los reglamentos de los Fondos Estructurales.

Algunas de las disposiciones de estas directrices introdujeron **nuevos requisitos** que supusieron cambios sustanciales en los contenidos y en las prioridades, tal y como se resume a continuación:

Eran requisitos básicos una **estructura y un programa de desarrollo comunes**, y todas las medidas y operaciones para las regiones implicadas debían basarse en programaciones conjuntas. Asimismo, el establecimiento de una **cuenta bancaria común**, al menos para las contribuciones de la UE, constituyó una nueva exigencia muy importante. La **gestión conjunta de la ejecución del programa** mediante mecanismos transfronterizos fue otro requisito imprescindible para la aprobación de cada programa de Interreg III-A por parte de la Comisión Europea.

Estas directrices se caracterizaron por la exigencia de un **mayor asociacionismo transfronterizo** y por el énfasis en el **enfoque "de abajo arriba"**, desde la fase de elaboración de la estrategia conjunta hasta la puesta en

práctica de las actividades. Se esperaba de las estructuras transfronterizas de ámbito regional, integradas por autoridades regionales y locales de las regiones fronterizas, que asumieran el liderazgo de la preparación de los programas y, por consiguiente, de su gestión y evaluación, trabajando conjuntamente con las autoridades nacionales cuando fuera oportuno.

La Vertiente A permitía **dos tipos de programas**:

- el primer tipo consistía en un único programa para la totalidad de la frontera, incluyendo varios subprogramas de ámbito regional para el caso de fronteras más largas (como la hispano-portuguesa o la germano-polaca);
- el segundo tipo estaba representado por programas de ámbito regional para secciones de una frontera (p. e. una eurorregión o estructura similar), como ya se había hecho en Interreg I y II-A en las fronteras DE/NL, NL/BE DE/FR, FR/UK, y muchas de las fronteras escandinavas y otras.

Conforme a las exigencias del Reglamento General de los Fondos Estructurales, había que constituir un **Comité de Seguimiento** conjunto para supervisar cada programa. Un **Comité de Pilotaje o Dirección** (*Steering Committee*) común, que representara a los socios transfronterizos, encargado de la gestión operativa de la ejecución de cada programa o subprograma, incluida la selección final y aprobación de proyectos. El Reglamento General de los Fondos Estructurales exigía asimismo el nombramiento de una **Autoridad de Gestión** con responsabilidad para la gestión del programa conjunto y una **Autoridad de Pago** para la administración financiera común. Las directrices también preveían una **Secretaría Técnica Conjunta** con el fin de ayudar a la Autoridad de Gestión en las tareas de gestión operativa.

El sistema de gestión financiera se

simplificó y se hizo más flexible mediante la utilización de un **Fondo Estructural único (FEDER)** con mayor alcance para cubrir acciones normalmente elegibles bajo el FSE, FEOGA e IFOP. Además, todos los fondos FEDER (y preferiblemente los fondos nacionales correspondientes) se habían de transferir a una cuenta única del proyecto, sin dividir los fondos FEDER por estado miembro.

Los estados miembros fueron invitados por la Comisión Europea a presentar programas en el marco de esta Iniciativa Comunitaria hasta noviembre del año 2000 y la mayoría lo hicieron, mientras que el resto lo hizo en los primeros meses del año 2001. La Comisión estudió y aprobó los programas en un plazo de cinco meses desde la fecha formal de presentación. En total, se aprobaron 62 programas de Interreg III-A, la mayor parte de los cuales se inició a mediados de 2001.

La Comisión encargó nuevamente una Evaluación ex post de la Iniciativa Comunitaria Interreg III (2000-2006), que incluía una serie de conclusiones, así como unas recomendaciones e implicaciones de carácter político para la Cooperación Territorial Europea¹¹.

En este periodo surge **Interact**, la red de cooperación e intercambio entre los programas de cooperación territorial. Interact I se concentró en apoyar las necesidades inmediatas de la Iniciativa Interreg. Perseguía incrementar la eficiencia y la efectividad de esta iniciativa, y contribuir a su calidad. Interact II se ha desarrollado durante el periodo 2007-2013, y en el momento de escribir la presente edición del Manual se prepara Interact III (2014-2020).

Apoyó la puesta en marcha de las tres vertientes, siendo los destinatarios principales los organismos de gestión y

los actores clave de los 62 programas transfronterizos, 13 transnacionales y 4 interregionales. El grupo destinatario central a nivel de gestión incluía a la Autoridades de Gestión y de Pago, las Secretaría Técnicas Conjuntas, así como las administraciones públicas y comités de programa implicados en la dirección, gestión y control de los programas de Interreg III a nivel nacional, regional y local. 25 Estados miembros, dos países candidatos (Bulgaria y Rumanía) y dos Países Asociados (Noruega y Suiza) participaron en Interact I.

Los servicios de Interact I se prestaron en cinco Puntos de Interact repartidos por toda Europa y por la Secretaría del Programa Interact.

Al contrario que en Interact II, Interact I tuvo proyectos financiados mediante la prioridad 2 y la prioridad 3, medida 2:

- La prioridad 2 del Programa se orienta al desarrollo de iniciativas locales y regionales que contribuyan al desarrollo de instituciones implicadas en el programa Interreg.
- La prioridad 3, medida 2, del Programa se orienta al desarrollo de proyectos que contribuyan al desarrollo de instrumentos y mecanismos de cooperación conjuntos en las fronteras exteriores.

Aquí puede encontrarse más información sobre los proyectos de Interact I: <http://www.interact-eu.net/projects/123>.

La Autoridad de Gestión del Programa Interact I fue la Cancillería Federal de Austria.

En 2008, la Comisión Europea presentó EVALSED, una herramienta online interactiva para la evaluación del desarrollo socioeconómico.

¹¹ El informe completo de esta Evaluación Ex Post de Interreg III puede encontrarse en el siguiente vínculo: http://admin.interact-eu.net/downloads/2149/Commission_Report

Tabla A.4.3: **Medidas prioritarias de Interreg III-A**

- a) Promoción del desarrollo costero, rural y urbano.
- b) Fomento empresarial y desarrollo de pequeñas empresas (incluidas las del sector turístico) y fomento de iniciativas de empleo local.
- c) Fomento de la integración del mercado laboral y la inclusión social.
- d) Uso compartido de recursos humanos e instalaciones de investigación, desarrollo tecnológico, educación, cultura, comunicaciones y sanidad, para mejorar la productividad y crear empleo sostenible.
- e) Fomento de la protección del medio ambiente (local, global), mejora de la eficiencia energética y promoción de fuentes de energía renovables.
- f) Mejora del transporte (especialmente medidas que fomenten el uso de tipos de transporte más respetuosos con el medio ambiente), redes de información y comunicación y servicios, y sistemas de agua y energía.
- g) Desarrollo de la cooperación legal y administrativa para promover el desarrollo económico y la cohesión social.
- h) Incremento del potencial institucional y humano de la CTF para promover el desarrollo económico y la cohesión social.

Tabla A.4.4: **Acciones elegibles en Phare CBC**

- a) Reducción de obstáculos institucionales y administrativos para permitir la libre circulación de personas, productos o servicios a través de la frontera, a la vez que se tienen en cuenta los aspectos de seguridad de dicha circulación.
- b) Mejora de las infraestructuras, especialmente las relacionadas con las comunicaciones y el suministro local de electricidad, gas y agua que aporten beneficios a través de las fronteras.
- c) Protección del medio ambiente, por ejemplo: gestión de residuos, gestión medioambiental y prevención de la contaminación, que aborde problemas agravados por la proximidad de las fronteras exteriores.
- d) Medidas de desarrollo rural y agrícola, especialmente aquellos proyectos que faciliten la CTF.
- e) Medidas en el sector energético y de transportes que complementen el desarrollo de redes transeuropeas de acuerdo con las orientaciones adoptadas por la Comisión.
- f) Acciones relacionadas con la justicia y la política comunitaria de interior.
- g) Promoción de la cooperación empresarial, creación de empresas, cooperación financiera y entre instituciones representativas del sector empresarial (p. e.: cámaras de comercio).
- h) Ayudas a la inversión y creación de servicios e instalaciones de apoyo, en especial para la transferencia de tecnología y para el marketing de las Pymes.
- i) Formación y medidas de fomento del empleo.
- j) Desarrollo de la economía local, incluido el desarrollo turístico.
- k) Medidas para promover la cooperación en materia sanitaria, especialmente la utilización transfronteriza de recursos e instalaciones.
- l) Desarrollo o creación de instalaciones y recursos para mejorar el flujo de información y comunicación entre las regiones fronterizas, incluido el apoyo a los medios de comunicación transfronterizos (radio, televisión, periódicos y otros medios).
- m) Intercambios culturales.
- n) Iniciativas de formación, educación y empleo local.

Coordinación de Interreg III-A y Phare CBC

La introducción de Phare CBC en 1994 con la intención de replicar el modelo de Interreg supuso muchas diferencias en la aplicación de ambos reglamentos, lo que dificultó la coordinación de programas y acciones transfronterizas entre estos dos instrumentos de la UE. Ello es debido principalmente a los reglamentos “base” que regulan a ambos instrumentos: Los reglamentos de los Fondos Estructurales en el caso de Interreg, y el reglamento principal de Phare¹² y el Reglamento Financiero general relativo a la ayuda externa¹³ en el caso de Phare CBC. En el capítulo A5 que trata de estos programas con más detalle, se indican las principales diferencias entre ambos programas.

El Proyecto LACE

LACE es un proyecto de la ARFE que fue lanzado en 1990, coincidiendo con la introducción de Interreg, como observatorio europeo de la cooperación transfronteriza. El proyecto LACE-TAP (*Technical Assistance and Promotion of Cross-Border Cooperation*) cubría el último período de aplicación de Interreg IIA (1999-2001; la regla n+2 permite ejecutar el programa hasta dos años después de terminado el periodo inicialmente previsto).

Desde su concepción el proyecto LACE estuvo estrechamente ligado a Interreg. En concreto, el proyecto LACE fomentó la CTF y las estructuras transfronterizas por toda la UE, participó muy activamente en el fortalecimiento de los nexos entre regiones fronterizas y facilitó la transferencia de conocimientos y buenas prácticas a las regiones fronterizas menos desarrolladas. LACE-TAP fue un proyecto gestionado por la ARFE y se financió en parte con una subvención europea y en parte por las contribuciones regionales y de la propia ARFE.

En 1996-1997 y 1999-2000 la Comisión Europea financió actividades de este tipo en los países de Europa Central mediante el programa LACE-Phare CBC, gestionado también por la ARFE. En el cuadro siguiente se resumen las actividades y servicios de los programas LACE-TAP y LACE-Phare CBC.

¹² Reglamento del Consejo 3906/89

¹³ Reglamento Financiero del Consejo 21/12/1977, OJ L 356

Tabla A.4.5: **Principales actividades de los proyectos LACE**

- Establecimiento de **contactos permanentes** entre profesionales de la CTF (en Interreg y Phare CBC) permitiendo el intercambio de conocimientos y experiencias.
- **Página Web** con publicaciones de LACE, reseñas de las regiones fronterizas e información sobre programas y proyectos.
- Se organizaron **talleres, seminarios y conferencias** en las regiones fronterizas que proporcionaron un foro adecuado para entrar en contacto, debatir y asesorarse sobre aspectos políticos y de puesta en práctica de la CTF, incluidos los programas TF y sus estructuras.
- Se elaboraron y editaron **publicaciones**, incluidas publicaciones técnicas como las primeras ediciones del presente Manual (Guía Práctica), hojas informativas, una revista a todo color dirigida al público en general (dependiente de LACE-TAP) y un boletín informativo denominado LACE-Phare CBC.
- Se ofreció **asesoramiento** a las regiones fronterizas y a la Comisión Europea, elaborándose informes específicos (por ejemplo, Aspectos Institucionales de la Cooperación Transfronteriza, Debate sobre el futuro de la Cooperación Marítima, Estudio sobre Ingeniería Financiera).
- Se abrieron 10 **oficinas LACE** en las regiones fronterizas de la UE con el programa LACE-TAP y 6 **Puntos de información** en las regiones fronterizas de los PECO con el programa LACE-Phare CBC, con el fin de reunir información sobre los programas, proyectos, estrategias, etc., divulgar la información sobre buenas prácticas, ayudar en la organización de talleres, conferencias y traducciones, y promover el contacto entre regiones fronterizas.
- Se creó un **Comité técnico-científico** integrado por investigadores procedentes de universidades y centros de investigación, ofreciendo contribuciones especializadas sobre asuntos

En abril de 2000 la Comisión encargó a la ARFE la aplicación de la Iniciativa Regional de Generación de Capacidades en el marco del programa Tacis CBC. Esta Iniciativa cubría las regiones fronterizas occidentales de la Federación

Rusa, Bielorrusia, Ucrania y Moldavia. Además aportó asesoramiento técnico a corto y largo plazo, informes de evaluación en las regiones fronterizas, seminarios de formación y visitas de estudio.

LA EVALUACIÓN EX POST DE Interreg III

(only available in English)

In the **Summary of Main Findings** of the [Ex Post Evaluation of the Community Initiative Interreg III \(2000-2006\)](#), the independent team of experts¹⁴ contracted by the European Commission included the following

Achievements of Strand A

The 62 Interreg IIIA programmes¹⁵ involved a total expenditure of € 6 472 Million (2007). The programmes varied considerably in their financial size ranging from a total budget of € 0.709 million (Gibraltar-Morocco) to over € 1 billion (Spain-Portugal). The geographical and socioeconomic features of the programme areas and the physical/political nature of the borders covered were very heterogeneous. Considerable variations also existed at the outset of Interreg III with respect to previous co-operation experience and the maturity of this co-operation tradition (i.e. existence and scope of legal framework conditions for co-operation; existence and capacity of permanent cross-border structures).

Contrary to what was expected by the Interreg III Guidelines, this evaluation showed that only around half of the programmes focussed their measures and financial resources on a limited number of priority topics. The implementation of broad strategies matched in general well the "bottom-up demand" of approved projects. However, such broad strategies were not very helpful in achieving a clearly-identifiable impact, especially in CB areas along internal EU borders which were covered by financially smaller programmes.

Strand-A interventions focussed mostly on enhancing the socio-economic development of the respective co-operation areas, i.e. development of business, tourism and local development or employment initiatives, R&D, education and culture, communications, health and civil protection, and also on promoting co-operation between citizens and institutions.

The evaluation of interventions in the twelve A case studies¹⁶ showed that there were substantial direct effects on the socio-economic and sustainable development of the cross-border areas.

Significant and more wide-ranging direct effects resulted from investment in physical infrastructure. The interventions reduced negative impacts on the environment in cross-border areas (e.g. construction of sewage water treatment plants, solid waste deposit facilities), developed cross-border transport links or eliminated bottlenecks and created new R&D/innovation infrastructures. Such infrastructure investment was mostly undertaken in the larger programmes.

Considerable direct effects stimulating socio-economic change in cross-border areas were also induced by the non-physical but nevertheless tangible outcomes associated with 'soft cooperation'. Such co-operation included the establishment of cross-border networks, information platforms or clusters, the design or application of specific policy tools and new techniques or processes and the joint elaboration of studies, policy concepts or development plans.

This evaluation of Strand A also showed that individual and organisational

¹⁴ Panteia (Zoetermeer, the Netherlands), EureConsult S.A. (Luxemburg), Policy Research and Consultancy (Frankfurt, Germany), GÉPHYRES EURL (Roubaix, France), The Radboud University (Nijmegen, The Netherlands).

¹⁵ Not including the cross-border sub-programmes "Estonia-Latvia-Russia" &

"Latvia-Lithuania-Belarus" of the Interreg IIIB programme Baltic Sea.

¹⁶ Alpine Rhine-Lake Constance-Upper Rhine, Spain-Portugal, Ireland-Northern Ireland, Latvia-Lithuania-Belarus, Finland-Estonia, Italy-Slovenia, Austria-Slovakia, Flanders-the Netherlands, Pamina, Karelia, Oresund, Czech Republic-Poland

learning also took place at the programme level and at the project level.

These effects constituted an important element of the overall outcome achieved by Interreg IIIA programmes, but the programme monitoring systems did not capture and report such effects, making it difficult to precisely determine their overall significance.

The overall performance of Strand-A was good with 61% of the 57 programmes assessed achieving a level of depth and intensity of co-operation at the end of the period 2000-2006 that was above the average rate calculated across all programmes. The direct influence of previous CBC on the overall co-operation performance was generally low. This does not mean that previous co-operation experience was irrelevant; it simply did not act as a catalyst to significantly enhance the overall depth and intensity of co-operation achieved in the 2000-06 period. In the few cases where such an influence can be observed, evidence suggested that the maturity of previous co-operation (quality of legal framework and of established co-operation structures) was more influential than the duration of this co-operation.

There were a number of factors that influenced the extent to which Strand A programmes were successful in terms of co-operation.

The factors which had the most favourable influence on overall co-operation performance were:

1. the joint and participatory preparation and elaboration of programme strategies;
2. the joint and participatory decision-making processes established at the programme level;
3. the largely joint and decentralised management of the Interreg III programmes which was based upon a further formalisation between the strategic partners involved.

The main factors that prevented Strand-A from achieving a higher overall co-operation performance was the variable intensity of project-level co-operation (i.e. the share of joint projects in the overall project portfolio of a programme) and also the moderate depth of project level co-operation (i.e. the level of sophistication and experimentation within projects).

Conclusions of the Ex Post Evaluation on the overall impact of Interreg III

The Guidelines set out vague territorial development objectives and largely appropriate but overly optimistic objectives in relation to territorial co-operation. This raised unrealistic expectations of what Interreg III could achieve and —more important from the point of view of this study— it was also not conducive to assessing whether the overall impact achieved by Interreg III actually met the original policy expectations.

Nevertheless, the Interreg III Community Initiative generated significant outputs and results with around € 5.69 billion of ERDF-funding. In this respect, this assessment contradicted the established view in the scientific literature that the outcome of Interreg III and territorial cooperation was mostly limited to individual and organisational learning. Some 12,000 networks and co-operation structures were created. The socio-economic results of Interreg III interventions were substantial with projects directly or indirectly creating or safeguarding 115,000 jobs/employment opportunities and nearly 5,800 start-ups and businesses. In addition, the projects supported more than 3,900 businesses to use new strategies or technology.

Despite the weaknesses of the programme monitoring systems especially at the level of impact indicators, this assessment of the impact achieved by Interreg III allowed the following conclusions to be drawn.

I. Impact on territorial development

(1) The financial and territorial size of Strand-A and Strand-B programmes strongly conditioned the nature and scale of the impacts achieved (physical or non-physical; more wide-ranging or relatively localised). The main pattern observed is the following:

- Strand-A programmes which intervened with high budgets on large, medium-sized or small areas had a more visible and physical impact on territorial development than programmes with medium-sized or small budgets intervening in relatively large areas.
- Strand-A programmes focussing with small budgets or medium budgets on a smaller eligible area achieved a noticeable impact on territorial development which was mostly of a nonphysical nature and focussing on specific themes or geographical sub-areas.
- In the case of Strand-B programmes, which all operated in large areas with relatively limited amounts of funding, it was generally the exception to see both a visible and physical impact on the territorial development of sub-areas in the co-operation zones.

(2) Physical investments were important drivers for generating territorial development impacts from Strand-A and Strand-B programmes but only if they had a real cross-border or trans-national relevance. Substantial investment activities leading to more significant physical impacts were most often achieved by Strand-A programmes with large or medium-sized budgets, while under Strand B this was only the case with the financially largest programme North-West Europe. The wider cross-border or transnational relevance of these interventions was, however, under both Strands, a critical issue. In the case of Strand A, one-sided investments were common in programmes covering the old external and new internal borders

and all interventions did not clearly demonstrate a cross-border relevance. In the case of Strand B, this was even more problematic.

The large majority of programmes allowed projects to make only small-scale physical investments which, more often than not, generated only local direct improvements and therefore raised justified concerns about the transnational relevance of this impact.

(3) The soft co-operation outcomes of Strand-A and B programmes were also important drivers for generating a territorial development impact but only if they led to the development of a joint and durable problem-solving capacity in the programme areas. Both Strands primarily produced soft co-operation outcomes which also generated direct effects in the programme areas and helped to solve problems or contributed to better addressing joint development issues/opportunities (e.g. thematic networks and clusters, specific tools and information platforms, new management techniques or processes, studies and plans). The significance of such outcomes was in general very high under Strand-B, but in Strand-A only so in the more mature and medium-sized or smaller programmes with an agenda focussed on co-operation. In Strand-A programmes characterised by a low share of joint projects within their overall project portfolio, often covering external borders or new internal borders, the importance of soft co-operation outcomes was less pronounced.

The Strands A and B programmes mostly addressed problems or development challenges which required a more permanent or ongoing action to be tackled effectively. Due to this, soft cooperation had to converge towards establishing a joint and also durable problem-solving capacity to achieve a more substantial territorial development impact. This review of the situation under each Strand shows that, in particular, soft transnational co-

operation should become more durable in nature to achieve a more significant territorial development impact. But also within Strand A, considerable efforts are still needed, especially with the less mature programmes covering some internal borders, but particularly external and new internal ones.

(4) The programmes supported by Strand C, ESPON 2006 and Interact indirectly contributed to the more balanced, harmonious and sustainable development of the EU and third countries. In the case of Strand C, mixed results were obtained with regard to improving the effectiveness of instruments for regional development and cohesion policies. On the one hand, the intense process of mutual learning and the transfer of experience within project partnerships yielded positive effects on these policies. On the other hand, the results achieved in respect of the main development objective, i.e. improving the effectiveness of EU regional development policies and instruments, were below expectations.

The ESPON 2006 programme knowledge base and its common research platform shed significant light on territorial development trends at the European level, including the territorial impact of various Community policies. However, the contribution of ESPON 2006 to territorial co-operation was limited because of a lack of focus on the interdependence between regions and other issues of cross-border and transnational relevance. The Interact programme succeeded in establishing a joint platform for the Interreg Community which addressed difficulties faced by individual programmes through the exchange of experience and knowledge on issues related to territorial co-operation.

II. The impact on furthering territorial co-operation

(5) Overall, the Interreg III Community Initiative and the Neighbourhood Programme approach did not achieve

the originally expected significant advance in co-operation at the end of the period 2000-2006. But the depth and intensity of territorial co-operation under Interreg III further evolved during the 2000-2006 period despite the very heterogeneous and often difficult framework conditions.

(6) Most of the experienced Strand-A programmes covering the old internal borders of the EU 15 Member States achieved progress compared to the previous period. These programmes have, in general, improved their depth and intensity of CBC at a strategic level through participatory joint programming processes, largely decentralised or even fully integrated cross-border programme management and stronger formalisation of their co-operation. Also at the project level, co-operation intensity was generally high as their project portfolios comprised nearly exclusively joint operations which involved co-operation.

(7) In contrast, the co-operation performance was less satisfactory in Strand-A programmes covering old and new external borders and several new internal borders. An important reason for this was that, until 2004, the EU-funding procedures applied for programmes along old and new external borders were very cumbersome (engorrosos) (i.e. a combination of Interreg IIIA and the PHARE/TACIS-CBC or MEDA funding schemes) and have since 2004 only achieved partial success in being integrated in the new neighbourhood approach. The share of joint projects in these programmes was generally low and the criteria and processes for project selection were often insufficiently developed to change this situation.

(8) The Strand-B programmes did not result in the expected advance in comparison with the previous programming period, but this cannot be attributed to the performance of the programmes themselves. The only action through which such a significant advance

ce could have been achieved would have been through the setting up of fully-integrated transnational program-management systems. Nevertheless, this was not possible as no appropriate legal instrument existed. All Strand-B programmes did, however, achieve a very high intensity of project-level co-operation and, in most cases, also a high depth and quality of co-operation.

(9) In terms of progress made in comparison with the 1994-1999 period, the introduction of Strand C, ESPON 2006 and Interact programmes was the most significant breakthrough. Strand C provided interregional co-operation with a more structured and effective reference framework which was missing until 2000. So did ESPON for co-operation on research relating to territorial development and cohesion. As to Interact, it established a new co-operation dimension which previously did not exist and which complemented the activities undertaken by the three other Strands by promoting a sharing of good practices among Interreg programmes.

III. Leverage (apalancamiento) effects and Community added value

(10) Interreg III generated important soft leverage effects in terms of actor mobilisation, an increased inter-cultural understanding and also the development of social capital. 18,000 projects supported by Interreg III directly mobilised 1 million individuals representing around 68,000 different organisations coming from different levels of government and various sectors throughout Europe. Co-operation and exchange between players from different countries and professional backgrounds significantly improved inter-cultural and cross-sector understanding. Social capital was built up through the individual and organisational learning effects associated with programme and project-level co-operation.

(11) The programmes generated

moderate financial leverage effects in terms of mobilising private sector funding. The effect was highest in Strand A (3.8% of public expenditure) but much lower in Strand B (1%) and Strand C (0.75%). Within Strand-A, the financially smaller programmes were more successful in mobilising private sector capital than the larger programmes which focussed their interventions more on the development of physical infrastructure.

(12) Interreg III generated considerable Community added value. This added value varied due to the specific intervention logics governing the various elements of the Initiative.

- Strand A further strengthened and deepened the CB governance dimension for promoting socio-economic and sustainable development along most borders between the "old" EU Member States. Along other borders, this process either stagnated (old external borders) or started to develop at an initial stage (new internal and external borders).
- A similar pattern can be observed under Strand B as it was mostly the more experienced continental programmes that strengthened or further developed the transnational governance dimension. The other Strand-B programmes were either characterised by stagnation (MEDOCC, Archimed, CADSES) or by only just starting the process due to the fact that they were only recently created (i.e. Canarias-Madeira-Açores, Indian Ocean-Réunion, Caribbean).
- Inter-regional co-operation under Strand C further widened and deepened the existing cooperation and stimulated a networking-based exchange of experience and knowledge on a broad range of issues amongst a large number of regional and local authorities.
- Interact more closely inter-linked the programmes and actors from various Strands within a wider

"Interreg Community" which did not exist before.

- ESPON improved and widened knowledge about the territorial development process and identified new topics and future challenges that were relevant to European cohesion, giving insights to territorial development that previously did not exist.

Recommendations for Objective 3 (Territorial Cooperation) 2007-2013

The overall policy agenda for EU-funded territorial co-operation in the period 2007-2013 had become broader and changes were made to the territorial scope of co-operation (especially cross-border and transnational). New implementation provisions were set out for cooperation within the EU and for co-operation with neighbouring countries outside the EU.

This Ex Post Evaluation of Interreg III proposed a set of main recommendations for European territorial co-operation during the following period¹⁷ (2007-2013):

(1) The cross-border and transnational Objective 3 programmes should review whether they can achieve realistic impacts in relation to their current programme objectives. If this is not the case for certain objectives, modifications should be made to ensure that the intervention logic of the programmes is fully consistent.

(2) The cross-border and transnational programmes should more pro-actively influence future project proposals with a view to achieving a more visible overall programme impact (i.e. "anticipatory management" of the project portfolio).

(3) The cross-border and transnational programmes should establish more pro-active and ongoing inter-action with the

convergence and regional competitiveness and employment programmes and other territorial co-operation programmes operating in their areas to ensure complementarity, co-ordination and synergies. This should not only be limited to the remainder of the current programming period but also involve the preparation of a more complementary and integrated approach for the period after 2013.

(4) Where possible, the Objective 3 programmes should start experimenting with the new Community-level instrument of "European Groupings for Territorial Co-operation" in order to prepare the setting-up of fully integrated cross-border and trans-national programme management structures for the time after 2013.

(5) The cross-border and transnational programmes should undertake the first steps to preparing their future co-operation programmes for the period after 2013. This applies especially to the programmes that have not yet introduced a cross-border territorial development concept or a transnational spatial vision. They should launch a project which aims to elaborate a joint and medium-term territorial integration strategy identifying the most important needs in the respective co-operation area.

(6) The European Commission should take the initiative in the development of a more appropriate overall approach for monitoring and evaluating future territorial co-operation. This is a critical issue which needs to be dealt with before the new programming period starts.

(7) The inter-regional Objective 3 programme should implement targeted workshops and seminars and produce thematic publications to inform regional and local authorities not involved in

¹⁷ At the moment of writing this section of the report, the Territorial Cooperation Objective (TCO) 2007-2013 has come to an end, and a new period has begun (Interreg V 2014-2020). The same team has been asked to

evaluate the TCO, and the results of their work will be included in the online version of this Handbook when ready.

ongoing inter-regional co-operation. At the same time, such events should also be used for obtaining the views of actors to provide a bottom-up perspective on the future of inter-regional co-operation after 2013.

(8) The ESPON 2013 programme should more strongly explore issues which are of strategic relevance to furthering an integration of cross-border and transnational co-operation areas. This would provide a basis for a more informed preparation of future territorial co-operation programmes.

In addition, the current programme should start connecting itself better and more intensively to the ongoing EU wide debate on initiatives for establishing spatially differentiated data (i.e. the implementation of the INSPIRE Directive; GMES and related initiatives).

(9) The Interact II programme should ensure the quality and relevance of its outputs (i.e. studies, publications, other products, advice services etc.). This means ensuring that sufficient professional experience is available (the programme's staff, external service providers) but also that a more comprehensive needs-assessments is undertaken among potential Interact product users.

(10) The European Commission should ensure co-ordination (in terms of both methodology and timing) with respect to the on-going evaluations to be undertaken by co-operation programmes. The cross-border, transnational and inter-regional programmes should also initiate qualitative and quantitative empirical research complementing their programme evaluations to capture the ongoing practice (and problems) associated with co-operation. Objective 3 programmes should encourage projects (e.g. with an overall budget of more than € 2 million) or involving experimental actions with a certain risk of failure, to carry out evaluations.

Policy implications for European territorial co-operation after 2013

This Ex Post Evaluation was finalized in May 2010, just after the ratification of the Lisbon Treaty. The objective of territorial cohesion had been included in the Treaty and played a central role in the debate on the future EU Cohesion Policy beyond 2013 although a politically agreed definition for this objective did not yet exist.

Future European territorial co-operation should develop a specific role in contributing to the achievement of the territorial cohesion objective —which is different from the other regionalised Structural Funds interventions of the future EU-Cohesion Policy— to underline its specific nature and added value. The main elements of such a role could be the following:

- CB and transnational co-operation should enhance the territorial integration of their respective programme areas. This should be achieved by progressively eliminating or alleviating remaining obstacles which still cause a fragmentation of socio-economic and inter-personal relations between areas located in different countries and through establishing functional relations and enlarging their geographical scale and intensity across the EU and beyond.
- CB and transnational programmes should establish a closer co-operation and coordination with other EU-interventions operating in the same territory to ensure that the various interventions are complementary. The European Commission should support the development of macro-regional EU-strategies for larger areas such as the recent Baltic Sea Area strategy. Within such macro-strategies, the cross-border, transnational, and interregional programmes should have a lead role in those aspects

requiring co-operation among member-states and regions.

- More intense and durable CB, transnational and inter-regional co-operation processes should be established if future territorial co-operation is expected to achieve more concrete and tangible socio-economic development effects. These processes should involve public and semi-public sector organisations located at various levels of government, but also actors from the private sector and the civil society.

The future ESPON and Interact programmes should support the above-mentioned processes. They could do this by helping to develop a better understanding of the factors that enhance the territorial cohesion of the Community territory and an integration of cross-border and transnational areas (ESPON) and through enhancing the emergence of a co-operative dimension for territorial development and governance in the EU (Interact).

The current definition of eligible areas for future territorial co-operation should be maintained as well as the current delimitation of programme areas for CB and transnational cooperation. The European Commission should also continue to use the administrative NUTS-area classification for defining the delimitation of future programme areas, as convincing alternative methods (e.g. definition of socio-economic "functional co-operation areas") do not yet exist.

The diversity of CB and transnational co-operation areas (and of the related integration challenges) suggest that the broad range of themes/priorities which can be addressed by future programmes should be retained. Future programmes should avoid implementing overly broad and unfocussed strategies with their limited financial means and avoid themes which will not be relevant either in terms of project-level demand or the wider impact on furthering the

territorial integration of the concerned programme areas.

To this end, the European Commission should set out a number of guiding principles for the elaboration of future CB and transnational programmes which take into account the specificity of territorial co-operation. The basic principles might include:

- Programme strategies need to address and effectively tackle issues of real CB or transnational relevance.
- This requires an analysis of CB and transnational areas taking into account the level of integration achieved and identifying how integration can be further enhanced.
- Programming partnerships should be required to select only a few strategic issues which demonstrate a clear potential for furthering an integration of the cross-border and transnational co-operation areas.

The content of a future inter-regional co-operation programme should be developed closely in line with the needs of the primary co-operation stakeholders (mainly regions and local authorities). At the same time, the programme design needs to include aspects which are of strategic EU interest such as the focus (at that time) on the Lisbon and Gothenburg objectives and the forthcoming EU 2020 strategy. A clearer distinction should be drawn between inter-regional and transnational cooperation to avoid overlaps and duplication.

The future establishment of joint programme governance systems will remain a process of searching for pragmatic solutions which have to fit the specific administrative and legal or regulatory settings prevailing in each programme area. The European Commission should encourage future programmes to combine management functions under one roof by using European Groupings of Territorial Co-operation (EGTC). The Interact II

programme and a new programme for the period after 2013 should provide targeted assistance in this respect by disseminating experiences of integrated management of territorial co-operation programmes and by stimulating a direct exchange of experiences among practitioners.

The European Commission should define clear expectations with respect to future project appraisal, the selection processes and the nature of operations (i.e. only projects involving cooperation among partners from different countries). As in the past, the quality of project-level cooperation will condition strongly the nature and scope of the outcomes achieved. It is recommended that cross-border and in particular transnational programmes (but also interregional ones) should seek to ensure that projects become durable or even self-sustaining after the end of EU-funding (i.e. securing on their own financial means for co-operation). This is particularly important for co-operation initiatives that address problems or development challenges requiring a continuing effort in order to be tackled effectively.

The European Commission should consider whether EU-funding for further territorial co-operation should be allocated directly to programmes and not to Member States. A direct funding allocation to future territorial co-operation programmes would, however, need to use a similar combination of socio-economic criteria that are currently being applied for determining the Member State envelopes.

Tabla A.4.6: **Selected Commission' Guidance Documents for the period 2000-2006:**

Working Documents:

1. Vademecum on the preparation of Plans and programming documents: [in English](#), [in Spanish](#).
2. The Ex-Ante Evaluation of the Structural Funds interventions: [in English](#), [in Spanish](#).
3. Indicators for Monitoring and Evaluation: An indicative methodology: [in English](#), [in Spanish](#).
4. Implementation of the performance reserve: [in English](#), [in Spanish](#).
5. Verification of additionality for Objective 1: [in English](#), [in Spanish](#).
7. Ex Ante Evaluation and Indicators for Interreg (Strand A and B): [in English](#).
8. The Mid Term Evaluation of Structural Fund Interventions – Interreg III: [in English](#), [in Spanish](#).

Other Guidance Documents:

- Guide to cost-benefit analysis of investment projects, published by DG Regional Policy in 2002: [in English](#), [in Spanish](#).
- Guide to the Cohesion Fund 2000-2006: [in English](#), [in Spanish](#).
- Application of the Polluter Pays Principle: [in English](#), [in Spanish](#).
- Information society and regional development: ERDF Interventions 2000/2006: [in English](#), [in Spanish](#).
- Mainstreaming equal opportunities for women and men in Structural Fund programmes and projects: [in English](#).
- Vademecum for URBAN II Programmes: [in English](#), [in Spanish](#).
- Application of the "n+2" rule:
 - 2002: [in English](#), [in Spanish](#).
 - 2003: [in English](#).
- Guidelines on Criteria and Modalities of Implementation of Structural Funds in Support of Electronic Communications: [in English](#).

El Objetivo de Cooperación Territorial Europea (Interreg IV) (2007-2013)

“Más crecimiento y empleo para todas las regiones y ciudades de la Unión europea”. Este fue el mensaje central de la Política de Cohesión y sus instrumentos durante el periodo de programación 2007-2013. La Cooperación Territorial Europea (CTE) había sido introducida como objetivo de pleno derecho de la Política de Cohesión.

Con una contribución comunitaria de casi 8.700 M€ en precios actuales para las fronteras interiores, la CTE ya comprendía 60 programas operativos de CTF (contribución FEDER: 5.600 M€) en 38 fronteras interiores, 13 programas transnacionales (Interreg IV-B) con una contribución FEDER de 1.800 M€, un programa interregional (Interreg IV-C) y tres programas de red (Urbact II, Interact II y ESPON) con una contribución FEDER de 445 M€.

Las tres dimensiones del Objetivo de CTE:

- **Cooperación Transfronteriza (CTF):** ayuda para transformar las regiones localizadas a ambos lados de las fronteras interiores o exteriores de la UE en sólidos polos económicos y sociales. Las acciones TF se fomentaron particularmente en los ámbitos del emprendimiento, la mejora en la gestión conjunta de recursos naturales, el apoyo a los vínculos urbano-rurales, la mejora en el acceso a las redes de transportes y comunicaciones, el desarrollo de la utilización conjunta de infraestructuras, la cooperación administrativa y la generación de capacidades, el empleo, la interacción comunitaria y los asuntos sociales. En la figura A.4.16. se encuentran las regiones elegibles para los distintos programas operativos de Interreg IV-A.

Mapa interactivo de los programas de CTF de Interreg en 2007-2013:

http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/atlas2007/eu/crossborder/index_en.htm

Programme summaries del mismo periodo:

http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/country/prordn/search.cfm?gv_pay=ALL&gv_reg=ALL&gv_obj=11&gv_the=ALL&lan=EN&gv_per=2

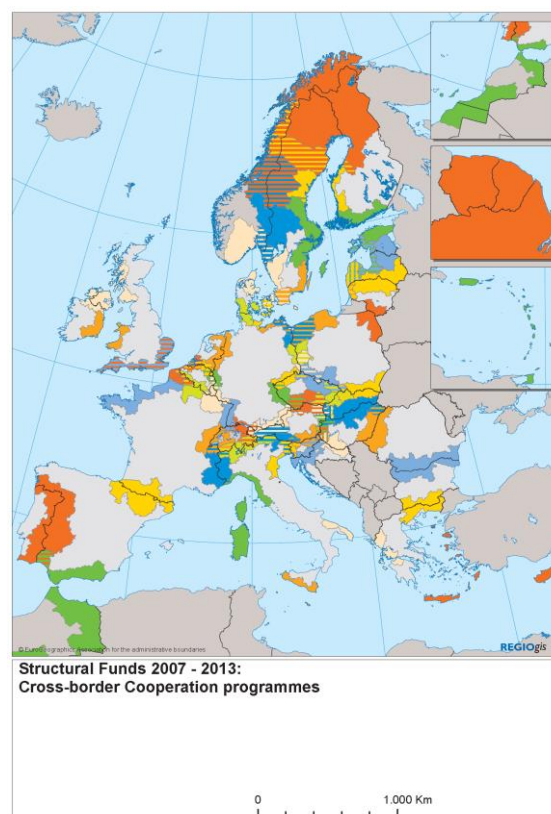


Fig. A.4.16: Regiones elegibles en Interreg IV-A (Programas Operativos de CTF) (Fuente: Comisión Europea)

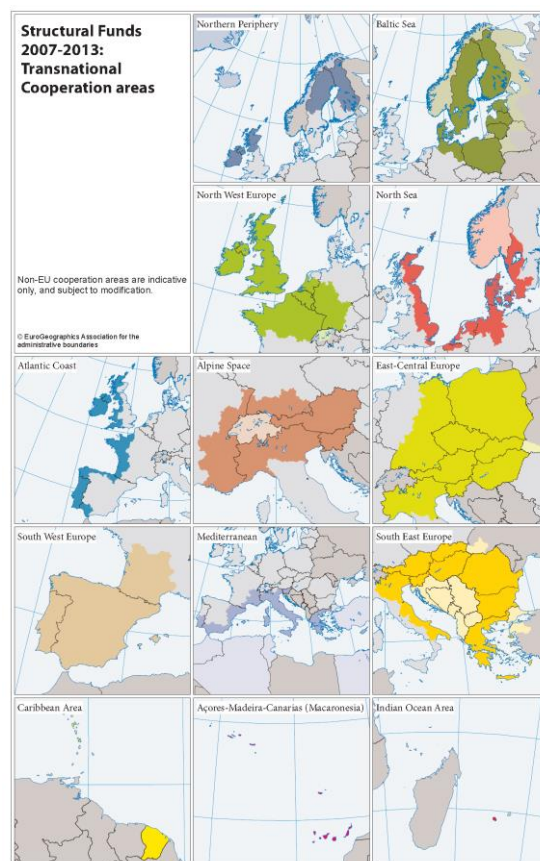


Fig. A.4.17: Regiones elegibles en Interreg IV-B (Programas Transnacionales) (Fuente: Comisión Europea)

- **Cooperación Transnacional (CTN):** promovió la cooperación en las grandes regiones europeas, incluyendo las ribereñas de las cuencas marítimas (Región del Mar Báltico y áreas del Mar del Norte, Mediterránea o Atlántica) o las cadenas montañosas (Espacio Alpino), facilitando respuestas estratégicas coordinadas a desafíos comunes, como la gestión de riadas, los corredores de transporte y comunicaciones, las conexiones empresariales y de investigación internacionales, el desarrollo urbano y otros. Se prestó una atención especial a las regiones isleñas y ultraperiféricas (Océano Índico, Caribe o Periferia Septentrional). La figura A.4.17 muestra los programas de cooperación transnacional durante el periodo 2007-2014.
- **Cooperación Interregional (CIR):** ha ofrecido un marco para el intercambio de experiencias entre actores locales y regionales de toda Europa con el fin de contribuir a las estrategias de la UE sobre crecimiento, empleo y desarrollo sostenible. Además, se orientó a la reducción de disparidades combinando regiones menos experimentadas con otras más avanzadas en distintos campos de actuación como la innovación, el cambio demográfico, el suministro de energía y el cambio climático.

Otros tres **Programas de Red** completaban el Objetivo de CTE:

- **ESPON:** la Red Europea de Observación del Desarrollo y la Cohesión Territoriales. Estudia y predice el desarrollo del territorio europeo. Más información en el capítulo C-1 "Ordenación del Territorio".
- **URBACT:** se orienta al intercambio de experiencias y la colaboración entre ciudades europeas sobre desarrollo urbano integral.
- **Interact:** es la red de cooperación e intercambio entre los programas de cooperación territorial que funciona desde Interreg III.

Interact I

Interact I se concentró en apoyar las necesidades inmediatas de la Iniciativa Interreg. Perseguía incrementar la eficiencia y la efectividad de esta iniciativa, y contribuir a su calidad. A continuación, Interact II se desarrolló durante el periodo 2007-2013, teniendo como misión principal la cooperación como clave de una Europa mejor.

Interact apoya la cooperación territorial entre regiones de la UE. Promueve la cooperación como instrumento de crecimiento y cambio mediante una orientación estratégica y el desarrollo de políticas, dentro de la cooperación territorial y más allá.

Interact está para compartir ideas. Se define como el *hub* para el intercambio de información y buenas prácticas entre los programas de cooperación. También trabajan para hacer más visibles los resultados de los proyectos.

Sus servicios, seminarios y consejos contribuyen a racionalizar el trabajo de los programas de cooperación, permitiéndoles dedicar más tiempo y energía a sus proyectos.

Áreas de conocimiento

- Gestión de programas: [Programme management](#)
- Comunicación: [Communication](#)
- Gestión financiera: [Financial management](#)
- Gestión y capitalización del conocimiento: [Knowledge Management and Capitalisation](#)

También apoyan los programas de cooperación en las fronteras exteriores de la UE:

- [IPA CBC](#): programas de cooperación entre Estados Miembros, Candidatos y Candidatos Potenciales, cofinanciados por el Instrumento de Pre-Adhesión (IPA).
- [ENPI CBC](#): programas de cooperación en las fronteras exteriores de la UE financiados por el Instrumento Europeo de Buena Vecindad y Asociación (ENPI).

Además también apoyan las estrategias Macrorregionales de la UE:

- Estrategia de la UE para la Región del Mar Báltico: [EU Strategy for the Baltic Sea Region \(EUSBSR\)](#)
- Para la Región del Danubio: [EU Strategy for the Danube Region \(EUSDR\)](#)
- Para la Región Adriático-Jónica: [EU Strategy for the Adriatic-Ionian Region \(EUSAIR\)](#)

Grupos diana: Interact colabora con las Autoridades de Gestión, las Secretarías Técnicas Conjuntas, los Comités de Seguimiento, las Personas de Contacto Nacionales, los Controladores de Primer Nivel, las Autoridades de Certificación y las Autoridades de Auditoría en toda Europa.

Oficinas: el Programa Interact funciona con un enfoque regional. Hay cuatro Puntos de Interact que ofrecen servicios en sus respectivas zonas de influencia. La Autoridad de Gestión y la Secretaría de Interact, con sede en la Región Autónoma de Bratislava (Eslovaquia), aseguran la coordinación general del programa.

- [Punto de Interact en Turku](#) Finlandia
- [Punto de Interact en Valencia](#) España
- [Punto de Interact en Viborg](#) Dinamarca
- [Punto de Interact en Viena](#) Austria
- [Secretaría de Interact en Bratislava](#) Eslovaquia

Financiación: Interact tuvo un presupuesto total de 40 millones de € durante el periodo 2007-2013 (un 85% de contribución del

FEDER y un 15% nacional) cofinanciados por los Estados Miembros, Noruega y Suiza.

A continuación se enumeran los beneficiarios y la asignación financiera del Programa Operativo de INTERAC II para el periodo de programación 2007-2013:

Eje prioritario 1: Prestación de Servicios:

- Punto de Interact en Turku, asignación total: 5.880.867,92 €
- Punto de Interact en Valencia, asignación total: 6.093.239,02 €
- Punto de Interact en Viborg, asignación total: 7.013.148,21 €
- Punto de Interact en Viena, asignación total: 7.866.979,00 €
- Secretaría de Interact, asignación total: 5.860.045,90 €
- Autoridad de Gestión, asignación total: 560.684,03 €

Eje prioritario 2, Asistencia Técnica:

- Secretaría de Interact, asignación total: 179.873,00 €
- Autoridad de Gestión, asignación total: 1.443.541,00 €
- Autoridad de Certificación, asignación total: 217.146,00 €
- Autoridad de Auditoría, asignación total: 217.146,00 €

Todos los servicios están disponibles gratuitamente para el personal de todas las vertientes de cooperación territorial.

Tabla A.4.7: Guías de la Comisión 2007-2013

La Comisión Europea proporcionó EVALSED, una herramienta interactiva en línea para la evaluación del desarrollo socioeconómico. Fue desarrollada por expertos en evaluación con el fin de promover y mejorar las prácticas de evaluación en la Unión Europea. Esta herramienta tiene dos partes: una guía para el desarrollo socioeconómico y varias guías más. En julio de 2008 DG Regio publicó una muy interesante [Guide to cost-benefit analysis of investment projects](#) para el Objetivo de Cooperación Territorial 2007-2013, nueva puesta al día en inglés de un documento muy útil elaborado en 1997 para Interreg II, actualizado en una [versión en castellano](#) en 2003 para Interreg III; y vuelto a actualizar en diciembre de 2014 para Interreg V: [Guide to Cost-benefit Analysis of Investment Projects. Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020](#):

Otras guías de la Comisión en el periodo 2007-2013 fueron:

- *Regions 2020: An Assessment of Future Challenges for EU Regions* (November 2008): [in English](#).
- *Fostering the urban dimension: Analysis of the Operational Programmes co-financed by the European Regional Development Fund (2007-2013)* (November 2008): [in English](#).
- *Innovation in the national strategic reference frameworks* (working document) (October 2006): [in English](#).
- *The Smart Guide to Innovation Based Incubators (IBI)* (February 2010): [in English](#). 20 Case studies: [in English](#).
- Working Document No 1: *Indicative Guidelines on Evaluation Methods: Ex-Ante Evaluation*: [in English](#).
- Working Document No 2: *Indicative Guidelines on Evaluation Methods: Monitoring and Evaluation Indicators*: [in English](#).
- Working Document No 3: *Commission Methodological Paper giving guidelines on the calculation of public or equivalent structural spending for the purpose of additionality*: [in English](#).
- Working Document No 4: *Guidance on the Methodology for carrying out Cost-Benefit Analysis*: [in English](#), [in Spanish](#).
- Working Document No 5: *Indicative Guidelines on Evaluation Methods: Evaluation during the Programming Period*: [in English](#).
- Working document No 7: *Reporting on core indicators for ERDF and Cohesion Fund*: [in English](#).
- *Handbook on SEA (Strategic Environmental Assessment) for Cohesion Policy 2007-2013* (February 2006): [in English](#).
- *Innovative strategies and actions: Results from 15 Years of Regional Experimentation* (November 2007): [in English](#).
- *Checklist Water and Waste Major projects* (20/11/09).

Posición de la ARFE sobre los Reglamentos de Fondos Estructurales 2007-2013

En octubre de 2004, la Asociación de Regiones Fronterizas Europeas se había posicionado sobre las **propuestas de la Comisión Europea para regular los Fondos Estructurales a partir de 2007**:

- Posición de la ARFE sobre la propuesta de **Reglamento del Consejo estableciendo unas Disposiciones Generales sobre el Fondo Europeo para el Desarrollo Regional (FEDER), el Fondo Social y el Fondo de Cohesión**:

La ARFE valoró positivamente la presentación de esta innovadora propuesta de decreto por parte de la Comisión, orientada al futuro, así como el marco económico necesario, y cumpliendo con los objetivos de Lisboa y Gotemburgo; a pesar de los grandes desafíos tras el ingreso de diez nuevos miembros en la UE y la reestructuración económica causada por la mundialización.

Se había conseguido asegurar una política europea coherente e integrada para estos fondos gracias a unas disposiciones generales conjuntas para los tres basadas en la transparencia, la eficiencia y una distribución clara de responsabilidades entre los socios.

Con respecto a la nueva arquitectura para la política de cohesión después de 2006 se valoró muy positivamente el enfoque en tres Objetivos. La ARFE estuvo particularmente satisfecha con la definición de Cooperación Territorial como un objetivo político independiente (a pesar de su menor asignación financiera en comparación con los otros dos objetivos).

Sobre la *Convergencia* también se valoraron positivamente los argumentos esenciales, sobre todo el objetivo

principal de „crear condiciones que fomenten el crecimiento y factores que lleven a una convergencia real”.

Para aquellas regiones cuyo PIB per cápita era mayor que el 75% de la media comunitaria por el efecto estadístico de la ampliación de la UE, se pudo encontrar un enfoque innovador, orientado al problema, con una adecuada cobertura económica para las regiones en *phasing-out*¹⁸.

En cuanto a la *Competitividad y empleo regional: anticipar y promover el cambio*, se valoró positivamente la innovadora creación de esta segunda prioridad como objetivo político (y ya no como áreas de Objetivo 2) ayudando a afrontar los desafíos más importantes de todos los estados miembros y regiones; así como la propuesta del doble concepto, con una concentración del FEDER en tres prioridades y cuatro en el FSE. También se dio la bienvenida a la aplicación de una única fuente de financiación para estos nuevos programas.

La creación del nuevo objetivo de *Cooperación Territorial Europea*, con financiación exclusiva del FEDER de forma integral y plurianual, fue recibida efusivamente. La integración de la diversidad europea precisa de una prioridad política europea para cuestiones de importancia común y para la cooperación entre y a diferentes niveles.

Al afectar cuestiones de significado comunitario, todas las áreas fronterizas europeas en una Europa ampliada (independientemente de las prioridades nacionales) debían seguir siendo incluidas en la CTF apoyada por los programas de la UE. Este borrador de reglamentos prestaba una adecuada atención al especial papel de las fronteras exteriores, así como a la diversidad de tipos de cooperación marítima, que puede ser —de acuerdo

¹⁸ Periodo de transición para aquellas regiones que salían del objetivo prioritario (y que perdían una cantidad sustancial de fondos)

con su carácter e intensidad—transfronteriza, inter-regional o transnacional.

Para poder diseñar espacios coherentes y operativos tras la enorme ampliación de 2004 (de una UE-15 se había pasado a la UE-25), parecía urgente revisar los territorios de cooperación transnacional. Aun así, seguía estando poco clara la forma de funcionamiento en la práctica de la cooperación interregional en el marco de los programas nacionales prioritarios. Se seguía poniendo en duda que los programas prioritarios regionales fueran a incluir medios económicos suficientes para la cooperación interregional (esto debería ser obligatorio); o que la selección de medidas se fuera a basar en criterios consistentes y válidos para toda Europa, garantizando así unas actividades de alta calidad que generaran un valor añadido.

En *Una respuesta integral a ciertas características territoriales específicas* se valoró positivamente la consideración de territorios con problemas especiales y el incremento de la financiación de estas áreas en casos particulares. Sin embargo, la ARFE señaló que la Convención para una Constitución Europea de julio del 2004 incluía una referencia sobre las „condiciones especiales de los territorios fronterizos” (art. III-220). Esto no se había reflejado en el borrador del decreto (posiblemente porque en el momento de la redacción no se preveía tal enmienda a la Constitución Europea). Este hecho, así como la inclusión de las regiones transfronterizas como zonas de especial atención en el Tratado de Lisboa¹⁹, permitió apoyar la demanda de una mejora del reglamento general y los específicos para cada fondo.

Una mejora en la organización de los instrumentos orientados a las regiones

rurales y a favor de la reestructuración de los sectores de pesca. Sobre todo merece una especial atención el apoyo al desarrollo rural. La solución de los problemas en las regiones rurales es una de las tareas centrales de la cohesión territorial, como lo es la creación de condiciones de vida equiparables en todas las regiones europeas. Algunos de los problemas de las regiones rurales, como la emigración, el envejecimiento de la población, la pérdida de servicios de interés general y la infrautilización de infraestructuras sociales y culturales, están muy presentes en numerosas regiones y difícilmente pueden ser resueltas con sus propias capacidades.

Las propuestas de *Simplificación y Descentralización* fueron recibidas favorablemente en general, sobre todo las referidas a la planificación de programas, la progresiva descentralización de competencias, el rendimiento y calidad de los programas cofinanciados y la mejora de los sistemas de administración (con una mayor transparencia, diferenciación y proporcionalidad).

También fue bien recibida la reducción del número de fondos de 6 a 3, así como la utilización de un solo fondo por programa.

Las propuestas sobre la gestión y control económico, con una clara distribución de responsabilidades, la importancia del principio de adicionalidad, pagos adicionales vinculados con las prioridades, etc. se consideraron un buen enfoque para la simplificación y la descentralización.

A pesar de que la comisión seguía manteniendo el principio de liberación automática (n+2) en su propuesta, seguía sin parecer la solución óptima. Al menos seguía habiendo lugar para la mejora.

¹⁹ El artículo 174 del Tratado de la Unión trata de la reducción de diferencias con las regiones menos favorecidas, en especial las zonas rurales, las que soportan una transición industrial y aquellas con desventajas naturales o

demográficas graves y permanentes como las regiones más septentrionales con escasa densidad de población y las regiones insulares, transfronterizas y de montaña.

Con respecto a la *Gestión y el control financiero*, la ARFE y otras organizaciones como la CRPM estuvieron de acuerdo en la necesidad de eliminar este punto sobre la elegibilidad del gasto público:

“Además la contribución comunitaria se calculará únicamente en función del gasto público”.

Esto contradecía todas las experiencias y evaluaciones de Interreg III, y era inaceptable en la medida en que una de las claves del éxito de estos programas de cooperación territorial fue su capacidad de incluir a todos los actores implicados en el desarrollo regional, no sólo los socios institucionales. Hasta entonces, los costes contraídos por agencias públicas, semi-públicas y privadas eran elegibles para financiación. Si sólo los gastos públicos totales iban a ser elegibles, no se podrían llevar a cabo proyectos promovidos fuera del sector público. Esto obstaculizaría la cooperación económica, muy solicitada por otro lado, ya que vivimos en una economía privada más que estatal.

Se sugirió esta nueva formulación: la participación de los fondos se calcula en función de los costes totales elegibles o los costes elegibles similares (gasto nacional, regional o local y comunitario) para intervenciones particulares.

En cuanto a los *Medios financieros*, la propuesta de recursos financieros de la Comisión a nivel de 336 100 millones de euros parecía apropiada para cumplir las prioridades políticas de los Consejos Europeos de Lisboa y Gotemburgo. Se aceptó el reparto de recursos financieros entre las tres prioridades.

En cambio, el reparto de recursos financieros en el objetivo „Cooperación Territorial Europea” según el tamaño de la población y la población total de las regiones concernidas obtuvo únicamente una aprobación parcial. Se expresó el deseo de tener en cuenta algunos criterios adicionales que tuvieran en consideración las

características específicas regionales de las regiones fronterizas.

Una condición previa para la aprobación fue, sin embargo, que también en el futuro todas las regiones fronterizas de la UE continuaran siendo incluidas en los programas europeos de CTF (independientemente de la opinión de cada Estado miembro).

- Sobre la propuesta de la Comisión Europea de un **Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)**:

La consideración prestada por la Comisión en la elaboración de este reglamento a las numerosas recomendaciones y argumentos, elaboradas sobre todo por la ARFE, pero también por otras organizaciones regionales europeas fue muy bienvenida. Además, la toma en consideración en el nuevo reglamento de las recomendaciones de la evaluación ex-post de Interreg II fue un ejercicio honesto e inteligente por parte de la Comisión. Debido a esta valoración general positiva solo fueron necesarias unas pocas sugerencias para mejorar algunos considerandos y artículos del borrador de decreto. Sería demasiado prolijo introducir aquí todas estas sugerencias, muchas de las cuales fueron tenidas asimismo en cuenta en el documento final. El documento completo con todas estas propuestas está disponible en la ARFE en DE, EN, ES, FR e IT.

También conviene recordar aquí la toma de posición de la ARFE sobre la:

- Propuesta de la Comisión Europea de un **Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el Fondo Social Europeo (FSE)**:

La exposición de motivos y el borrador de reglamento fueron bienvenidos, aunque con dos observaciones:

- Se utilizaron los términos „cooperación interregional y transnacional” de forma poco

consistente con el uso de los mismos en el reglamento FEDER y especialmente en el contexto de la cooperación territorial;

- También debería utilizarse en el FSE el inminente instrumento legal de la UE para la cooperación descentralizada entre administraciones regionales, previsto por el FEDER y definido mediante un reglamento específico (la AECT).

Durante Interreg IV (el Objetivo de Cooperación Territorial) se consolidaron muchas estructuras existentes de CTF, se crearon nuevas, particularmente AECTs. Pero también se dio una importante “renacionalización” de los programas, por lo que hubo que seguir insistiendo en la necesidad de gestionar los programas y subprogramas de CBC en todas las fronteras europeas de forma descentralizada. Puede considerarse que este periodo supuso un importante paso atrás en este objetivo de descentralización, aunque aquí encontramos un enorme mosaico europeo de procesos de descentralización (y, a veces, de “recentralización”).

Del mismo modo, al principio de este periodo 2007-2013 la Asociación reabrió un debate sobre el **futuro de la CTF** que transcurrió entre su lanzamiento en el Comité Ejecutivo de Osnabrück (EUREGIO, Baja Sajonia) el 28 de noviembre de 2008 y la Conferencia Anual de la ARFE *Respuestas Regionales a los Retos Europeos Actuales* en Gante (Euregio Scheldemond) los días 5 y 6 de noviembre de 2009. La Declaración Final de esta Conferencia Anual fue bastante extensa, abordando aspectos como el Mercado Laboral Transfronterizo y el Cambio Climático (con vistas a la Conferencia de Copenhague de diciembre de 2009), pero los aspectos que más debate suscitaron y sobre los que se construyó el texto que reproducimos a continuación, versaron sobre la *Cooperación Transfronteriza como piedra angular de la Política de Cohesión*, y la *CTF – Respuestas Regionales a los Retos Europeos actuales*

(sólo disponible en inglés).

CBC-Cornerstone of the European Cohesion policy

- The European Union must develop so as to become a **community of values** based on shared cultural, social, economic and political aims. Otherwise, there is a danger that the EU will define itself primarily in terms of economic growth and competition (not in line with the Territorial Agenda). Mistakes of the Lisbon Strategy must not recur in a new "Europe 2020" Strategy.
- Goals and priorities of the EU-cohesion and regional policy play an important role in the construction of the European Union. Continuation of that policy is being supported; **renationalisation** has to be **rejected**. While introducing the new elements "**Territorial Cohesion**", the Cohesion policy should **reduce** the economic and social **disparities** between the European regions and contribute to a **harmonious development**.
- A balanced, harmonious and sustainable development of the European territory, especially at regional/local level, also with the help of EU policies and financial means, has to be safeguarded by:
 - A **polycentric development** of the EU territory with balanced development opportunities between agglomerations / metropolitan areas and rural areas.
 - A **revised rural policy**. The political and economic costs of a "bleeding" of rural areas are enormously high and cannot be compensated by an accelerated growth in metropolitan areas.
 - CBC as **cornerstone** of this **cohesion policy**.
- The **Territorial Agenda** clearly **requests** that it is **necessary to coordinate** not only the **member states policies**, but also the **EU-policies and between both**.
- Therefore, a coherent and long-term European strategy must include **all essential areas of EU policies** and guarantee a better coordination between them than in the past:
 - territorial planning, cohesion, regional, transport, agricultural and social policies, etc.
- The **sectoral policy areas** of the EU have to be better synchronised, taking into account the **territorial dimension** (also in a "Europe 2020" Strategy).
- An enlarged EU needs territorial cohesion and a **consistent implementation of the bottom-up principle** with due regard to subsidiarity and partnership, and **participation of all actors**.
- One European priority is to ensure that its cohesion and regional policy define **strategic guidelines** and secure the **strategic coherence of programmes**. All other important matters should be realised by the regional and/or local level in partnership with the national and European levels and the social partners.
- Territorial cohesion offers the **opportunity to strengthen** the role of **regional and local authorities** and **other actors** in the implementation of the EU-policies.
- **Territorial cooperation** in connection with **spatial planning** at European level **contributes to territorial cohesion and helps to solve the spatial fragmentation of the EU**, the inconsistencies and lack of coherence caused by national differences. Only then the **challenges** of globalisation, climate change, ageing of the society, coherence of renewable primary products (for usage of energy and food, close connection between territorial policy and cohesion policy) **can be better faced**.
- Within territorial cooperation, **cross-border cooperation** should obtain **first political priority further on** and remain a political objective by itself which should be strengthened.
- Cross-border cooperation is mostly affected by territorial cohesion. If there is **no cohesion along the European borders** then it would be very **difficult** to realise European **integration** and **territorial cohesion as a whole**.

- Therefore, cross-border co-operation is a **cornerstone of European integration and territorial cohesion**.
- In the long term, **cross-border cooperation** within the framework of territorial cohesion remains one of **the few European Union's instruments** that can reach citizens and regions in the enlarged Europe, and **realise subsidiarity and partnership** in a manner **closer to the people**.
- Consequently, EU support programmes for cross-border cooperation must also be applied Europe-wide for **all border regions** and **solve all border problems** (not merely those of an economic nature) which exist now or in the future.
- **Cross-border cooperation** creates demonstrable **added value**: European and political, as well as institutional (governance), economic, social and cultural added value.
- It concretely contributes to the implementation of the present Lisbon Strategy and a future Europe 2020 Strategy, as **cross-border cooperation always adds value to national measures** due to:
 - Additionality of cross-border programmes and projects,
 - Synergies through cross-border co-operation,
 - Joint research and innovation,
 - Cross-border networking,
 - Exchange of best practice and know-how,
 - Spin-off effects by overcoming borders,
 - Efficient cross-border resource management.
- The implementation of the **Lisbon Strategy** with its current priority for growth and employment and a future Europe 2020 Strategy have to consider the **location factors in the individual regions** in Europe (all regions can make a contribution, see Territorial Agenda).
- In this process the **different regional conditions** within the European competition have to be **taken into account**. These

differences arise not only in the relation of metropolitan areas / rural areas / sparsely populated areas, but especially also in the **different** regional strengths and weaknesses which have to be discovered, used, respectively eliminated, and in the different regional economic power.

CBC: Regional answers on current European challenges

- Europe is a **political area** in which **people traditionally experience democracy and participate in political life at regional and local level**. This conception of democracy involving activities that are carried out close to the public are a **shared feature of European decision-making processes**, in which regional and local authorities, along with their elected representatives play a dominant role. A future Europe 2020 Strategy has to take this into account.
- **Regional and local authorities** today carry out a **large part of their internal political tasks close to the public**. The regional and local levels have proven that they are best placed to carry out numerous EU programmes and projects successfully, especially those relating to European cohesion and regional policy and cross-border cooperation.
- **Sectoral policies** (European and national) have to be reviewed regarding their **spatial effects** also for the regional/local level (e.g. transport, agriculture and education). Therefore it is reasonable to develop **decentralised horizontal strategies and programmes**, especially **cross-border**, in which practical oriented **sector policies become integrated** in the medium term (interdependency, because the results of the medium term sectoral measures in turn have an impact on the actualisation of the long term strategies / programmes).
- Decentralisation of **cross-border spatial development** concepts (that are already available in many cross-border regions) have to be taken into account **in national spatial planning** with the aim of a genuine

region-specific planning across borders.

- **The inclusion of CBC structures** at regional / local level in this planning has to be guaranteed on a regular basis.
- **"Multi-level governance" is nothing new in CBC.** Since the beginning it has provided the only opportunity for carrying out CBC:
 - Since CBC structures do not have their own competences (almost no competences are transferred to national, regional and local authorities, or even to EGTCs), those involved in such structures have managed to **operate on both sides of the border through networks, partnerships and subsidiarity, despite of different competences and structures.**
 - As long as "new governance" is dealing with outdated hierarchies and with national administration structures and competences, this will remain difficult to be realised: these differences between states can not be adapted. **The lowest common denominator** will apply as a common level, as everyone can only act within the framework of his own competences.
 - Since territorial cooperation, especially cross-border, requires more and more stronger structures (decentralisation is connected with responsibility and liability), there is a need to establish legal cooperation structures.
 - The consequence out of it is: to develop and to use in practice **instruments for cooperation** (like the EGTC), where different **administration levels** and their **competences** are **not decisive**. In a cross-border structure common decisions are taken, which are then going to be **implemented on both side of the border** by the partners in the respective states (**following the existing national administration structures and competences**). **It is about instruments, not administra-**

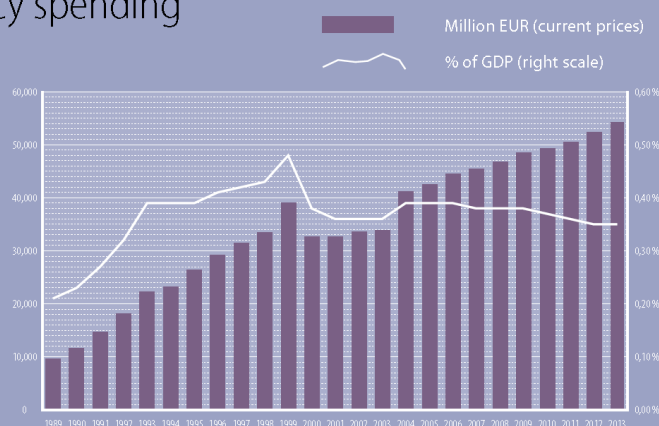
tion levels of cooperation.

- In "new governance" no comparison of competences or a cooperation of **equal levels of competence** are helpful, because they **do not exist** on the same level and with equal content **in different states**. Thus "New governance" **is about execution of important tasks with suitable instruments**, while the competences remain at the national, regional and local bodies. There can only be a **delegation of tasks** to such an instrument.
- **The secret of successful CBC** is to avoid the terms "administration level" and "competence", to work with practicable instruments and execute tasks.
- The **special added value of CBC** is evident.
- **Specific for external border areas:**
 - Regarding the **Technical Assistance** within single Interreg A programmes, financing of **advice and consultation** (bi- and trilateral) **for less advanced by advanced Euroregions** or similar structures should be allowed in order to close knowledge and capacity gaps, or at least, not let them grow further (e.g. in the field of Healthcare, Innovation, EGTC).

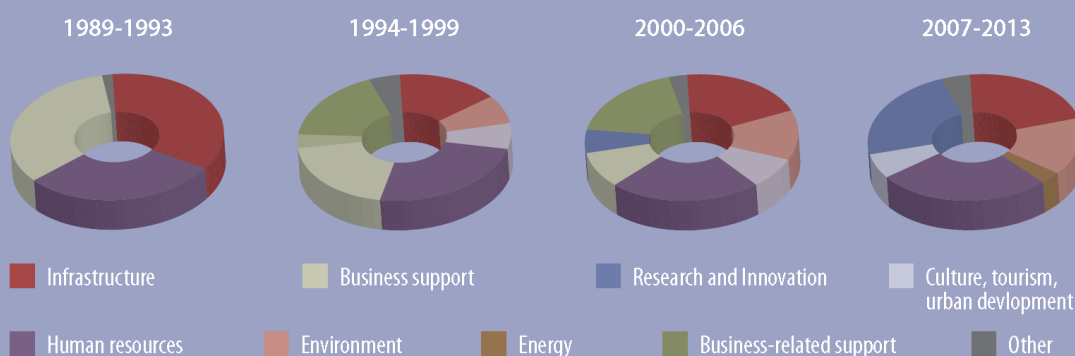
SOME KEY FIGURES

1989-2013: Cohesion Policy spending

The graph shows the development of Cohesion Policy spending between 1989 and 2013 in absolute and relative terms. While amounting to just under €10 billion in 1989, the payments from the Structural and Cohesion Funds will have increased to some €54 billion by 2013 or one third of the EU budget. In relative terms, however, the size of the funds has hovered around 0.4% of the EU GDP since the end of the 1990s.



From infrastructure to innovation



The four charts show how the share of expenditure under Structural and Cohesion Funds has changed over the four budget periods since 1989. Please note that due to change of definition of certain categories, not all of them are entirely comparable between the four periods. During the current period, about one quarter of the funds support research and innovation, another quarter goes to employment and social inclusion, while just above 20% are earmarked for transport infrastructure and 15% for environmental projects.

Regions in transition

The graph shows the evolution of regions in the EU-15 in the period 1995-2005. They are categorised according to their GDP per head in relation to the EU average. The graph shows, for example, that 45% of the regions that had a GDP per head between 45 and 60% of the EU average had moved up to a higher level GDP by 2005.

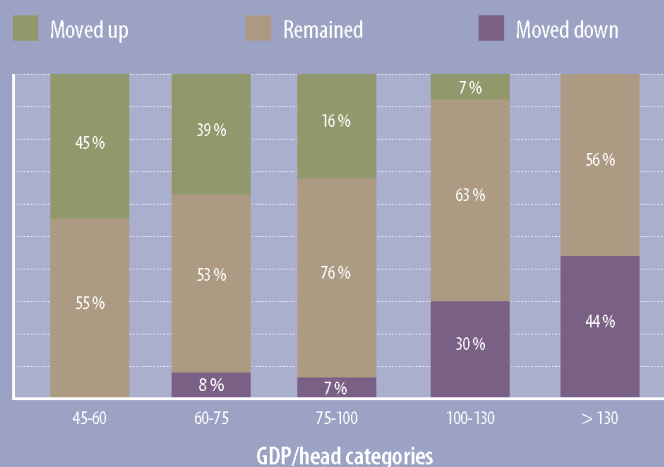


Fig. A.4.18: Gasto de la Política de Cohesión 1989-2013

(Fuente: *EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's Future*, Panorama Magazine, DG Regio Comisión Europea, Bruselas, 2008)

La Cooperación Territorial Europea en el periodo de programación 2014-2020 (Interreg V)²⁰

Un reglamento específico para las acciones de CTE en 2014-2020, que benefician a 28 Estados Miembros y se ha convertido en uno de los dos objetivos de la Política de Cohesión. Incluyendo todas las asignaciones del FEDER para que los Estados Miembros participen en los programas de CTF en las fronteras exteriores apoyados por otros instrumentos (ENI e IPA), estamos hablando de un presupuesto de 12.200 M€: un 74% para los 60 programas de CTF, un 20,4 % para 15 programas de CTN y un 5,6 para Interreg Europe, Urbact III, Interact III y ESPON. Interreg V también cofinancia programas de cooperación regional fuera de la UE: 12 programas IPA CBC (214 M€) y 16 ENI CBC (634 M€).

La Comisión Europea hizo un importante esfuerzo para discutir la propuesta de reglamentos con las entidades interesadas con bastante antelación. El Parlamento Europeo tuvo un enfoque similar, al tiempo que pedía una mayor flexibilidad. Las presidencias polaca, danesa, chipriota, irlandesa y lituana del Consejo Europeo entendieron muy bien cómo afrontar la Política de Cohesión y sus vínculos con la Estrategia UE2020 en un momento en que la crisis económica y financiera ponía en riesgo cualquier capítulo de los presupuestos y de las estrategias europeas.

Desde las asociaciones europeas de regiones y municipios se manifestó una gran satisfacción por haber podido participar en múltiples consultas al respecto. También se reconoció el papel del Comité de las Regiones, abordando las principales cuestiones de interés para las autoridades locales y regionales (ALR) europeas y organizando un

Diálogo Estructurado conjuntamente con la Comisión Europea y las asociaciones, entre otras muchas acciones. La coordinación de esta compleja meta-red de entidades no suele ser fácil, pero es vital para un debate eficaz entre ellos y para la inclusión de sus aportaciones en las políticas europeas.

Tras muchos altibajos entre las distintas instituciones implicadas, particularmente el Triálogo (entre el Parlamento, la Comisión y el Consejo), se alcanzó finalmente un acuerdo sobre el paquete de la Cohesión Europea en noviembre de 2013, pasándose a votación en el Parlamento Europeo el 20 de noviembre. Los documentos más relevantes pueden encontrarse en el siguiente enlace:

http://www.aebr.eu/en/news/news_detail.php?news_id=278

Desde la Asociación de Regiones Fronterizas Europeas hemos debatido nuestros puntos principales con otras organizaciones de interesados, conociendo sus opiniones e identificando casos prácticos de interés, al tiempo que nos manteníamos alerta sobre el desarrollo de las cuestiones "urbanas". En este sentido, el tema central de la Conferencia Anual de la ARFE, organizada entre los días 7-9 de noviembre de 2013 en Lieja, Euroregión Mosa-Rin, fue "Áreas Integradas Transfronterizas Urbano-Rurales: Desafíos y Oportunidades". El papel de las AECTs también ha sido considerado de enorme relevancia, por lo que la ARFE organizó un seminario el 19 de noviembre de 2013 en el Comité de las Regiones en relación con "La participación de los ciudadanos de las regiones fronterizas en los Programas Operativos. El caso de las AECTs".

De hecho, se han organizado muchísimos talleres, simposios y conferencias para debatir la propuesta de reglamentos de la Comisión,

²⁰ Este artículo se basa en el documento AEBR Position Paper on the New Regulations for

European Cohesion 2014-2020, ARFE, Gronau, 2012

alcanzándose un alto nivel de consenso entre la gran cantidad de organizaciones y entidades interesadas que la han apoyado.

Con el fin de simplificar la posición de la ARFE, se realizó un esfuerzo de síntesis y el material resultante se reprodujo en

varias de las lenguas de trabajo de la ARFE (inglés, francés, alemán, castellano, italiano, portugués, griego, polaco, etc.). El resultado fue este "semáforo" de la ARFE sobre la propuesta de reglamentos de la Cooperación Territorial Europea 2014-2020:

¡Sí, por favor!	¡Cuidado!	¡No, gracias!
Reglamento propio para la CTE, y no un capítulo del FEDER Énfasis en la calidad, y no sólo en los aspectos financieros Fondos ligeramente superiores Simplificación de procedimientos a todos los niveles. Controles, pagos únicos y tarifas fijas son muy bienvenidas	Si aumenta el tamaño de los programas, el consenso será más difícil, y se perderá el enfoque de abajo hacia arriba. La gobernanza multinivel de los programas debe garantizarse en todos los procesos de toma de decisión Centrarse únicamente en la Estrategia UE2020 puede poner en riesgo pequeños proyectos de fomento del turismo y persona-a-persona Los debates actuales sobre las macro-regiones, mezclando la cooperación transfronteriza, la transnacional y la interregional	El tamaño de los programas será mucho mayor, y puede perderse el enfoque transfronterizo, particularmente en cuanto a las pequeñas infraestructuras transfronterizas y los proyectos persona-a-persona Los fondos no se asignan por programa, sino todavía por Estado miembro. Por ello, el control financiero sigue estando en los Estados, incluso si hay una cuenta conjunta para un programa dado

Fig. A.4.19: Semáforo de la ARFE sobre la propuesta de reglamentos para la Cooperación Territorial europea 2014-2020

(Fuente: ARFE, elaboración propia, Gronau, 2011)

1. Posición de la ARFE sobre los nuevos Reglamentos (resumen)

La principal prioridad para Europa es superar la actual crisis, que también lo es de confianza, y las regiones fronterizas se han comprometido con el esfuerzo general de la UE de afrontar los desafíos más inmediatos, mientras que se mantiene una velocidad de crucero razonable en las políticas europeas de Cohesión. Se ha podido observar el interés en una **mayor coherencia** de la acción de la UE en la armonización de reglas para los distintos fondos, incluyendo el desarrollo rural y la pesca.

La ARFE acogió con satisfacción la **propuesta de Marco Financiero Plurianual (MFP) 2014-2020**, presentado por la Comisión Europea en

el verano de 2011, ya que la CTF mantenía al menos una financiación similar al periodo anterior. Además, se abren nuevas posibilidades para las regiones fronterizas y transfronterizas, las eurorregiones y otras estructuras de CTF (comunidades de trabajo, gabinetes de iniciativas transfronterizas, AECTs y otras) de acceder a apoyo europeo en distintos campos (salud, I+D+i, transportes, etc.).

Sin embargo, se encontró un importante obstáculo en relación con la actitud de algunos Estados miembros ante esta propuesta financiera. Algunos de ellos solicitaban una mayor **austeridad y reducción del presupuesto europeo** (apuntando a la Política de Cohesión como el presupuesto a reducir). Sin embargo, en nuestra opinión, una mayor

inversión “nacional” en los programas europeos puede dar lugar a ahorros a nivel europeo debido a las economías de escala y las sinergias desarrolladas en la Unión, tal y como el entonces Presidente de la Comisión, Manuel Durão Barroso, reiteró en numerosas ocasiones.

Las regiones fronterizas y transfronterizas —eurorregiones, AECTs y otras estructuras—, políticos, expertos, instituciones y otros interesados se concentraron con mayor intensidad en sus tareas de *lobby* a nivel nacional, con el fin de aumentar la atención de los gobiernos nacionales sobre la necesidad de la CTF como un instrumento eficaz para el desarrollo regional y la integración europea y con un gran valor añadido. Las áreas de cooperación de Interreg siguen siendo cruciales para la integración y el crecimiento europeos.

Seguidamente, se dio la **bienvenida al borrador de reglamentos para la Política de Cohesión, el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y la Cohesión Territorial Europea (CTE)**. Hacía mucha falta disponer de un nuevo reglamento separado para el objetivo de la CTE, especialmente en aquellas áreas en que la CTF es complicada o no ha sido posible obtener resultados realmente transfronterizos hasta la fecha. Esto había sido demandado por la ARFE en numerosas ocasiones en distintas consultas en las que se ha participado en los últimos años. En el siguiente enlace se puede consultar un resumen de las contribuciones de la ARFE a los debates producidos entre 2007 y 2011 sobre la Política de Cohesión Europea y el futuro de la CTF:

http://www.aebr.eu/files/publications/110301_AEBR_and_Cohesion_Policy_Historic_Summary_EN.pdf

Se solicitó a los miembros y asociados de la ARFE que informaran de ejemplos

y casos concretos que ilustraran los análisis, así como los argumentos y recomendaciones preparados para las instituciones europeas y los gobiernos nacionales. Como resultado de las contribuciones recibidas fuimos capaces de insistir en la ausencia de referencias a las eurorregiones y estructuras similares en los documentos oficiales de la UE. Como pioneras de la CTF (siguen siendo unos instrumentos muy importantes), su experiencia ha sido crucial para el desarrollo y la forma actual de entender la CTF en nuestro continente. Su genuina experiencia en la ejecución de programas y proyectos en el terreno (incluyendo las iniciativas persona-a-persona) ha proporcionado una información muy importante sobre la ejecución práctica de estrategias, programas y proyectos de CTF en beneficio de los ciudadanos fronterizos. Su percepción del solapamiento de procedimientos y el exceso de burocracia, la falta de un enfoque claro de abajo hacia arriba, el establecimiento de cuotas temáticas, así como del valor añadido de los proyectos a pequeña escala y medidas “blandas”, hizo que se considerara muy oportuno escucharlas cuidadosamente antes de establecer unos reglamentos definitivos para un periodo de programación de siete años.

En general, la Política Regional **mantiene su objetivo de beneficiar a todas las regiones europeas**, y ha aclarado algo la tipología con la definición de una categoría intermedia de regiones, las “**regiones en transición**”, en lugar del complejo asunto de las regiones *phasing-in* y *phasing-out*. Existe una cierta inquietud en relación con los “**contratos de asociación**”, en particular con la inclusión de la CTE, ya que dos estados vecinos pueden incluir distintas prioridades, dando lugar a dificultades para afrontarlas a nivel transfronterizo²¹. Por otro lado, la

²¹ En el momento de elaborar el presente capítulo del Manual de CTF (primavera de 2014), se están discutiendo los borradores

de estos acuerdos entre los Estados miembros y la Comisión Europea.

consulta habitual con los niveles local y regional no parece ser la regla para muchos Estados miembros.

La **concentración temática** en ciertas áreas prioritarias parece razonable, fortaleciendo la Estrategia UE2020 con una mejor coordinación europea y facilitando la monitorización del impacto real de la financiación europea. El objetivo general de conseguir un **impacto en el crecimiento** (enfoque en los resultados y la efectividad), obtuvo el acuerdo unánime, ya que persigue la generación de beneficios para la mayoría de Estados miembros, con un valor añadido europeo muy nítido, y manteniendo un apoyo razonable a todos los territorios. No obstante, basándonos en nuestra experiencia y las contribuciones de las regiones fronterizas, hemos llamado la atención sobre el hecho de que algunas disposiciones generales no son realistas para la CTE, especialmente la CTF. En el texto final del reglamento para la CTE, el listado de áreas prioritarias tendría que haberse adaptado a las necesidades de la CTE, y particularmente de la CTF. Este catálogo de ejes temáticos debía haber considerado aspectos como el desarrollo de las zonas rurales, el turismo, el desarrollo regional, la protección civil, la prevención de inundaciones, etc.

En cuanto a la principal preocupación de la DG Regio (el impacto de la Política Territorial), es necesaria una mayor visibilidad tanto de arriba hacia abajo como de abajo hacia arriba. Además, deben tenerse en cuenta las distintas necesidades y capacidades de las regiones fronterizas y transfronterizas, incluyendo el necesario hincapié en la generación de capacidades en muchas áreas.

La **condicionalidad** y los **acuerdos sobre el cumplimiento de objetivos** deben definirse mejor, orientándose a las futuras posibilidades de muchos territorios que están profundamente afectados por la crisis, y no ser considerados como medidas coercitivas. Las consideraciones macroeconómicas

no deben ser el regulador principal de los enfoques de la CTF. De hecho, los Fondos Estructurales pueden ser parte de la solución para los Estados miembros y las autoridades locales y regionales con problemas presupuestarios.

En relación con las **macro-regiones**, las estructuras transfronterizas pueden contribuir con éxito a la puesta en marcha de estas estrategias si se les implica apropiadamente en la planificación nacional y macrorregional de las mismas. La ARFE manifestó su acuerdo con la reglas de los tres noes: ninguna estructura nueva para las macro-regiones, ninguna financiación adicional y ninguna legislación específica.

El nuevo **Instrumento de Interconexión para Europa (IIE)**, diseñado para estimular las inversiones en transportes, energía y TICs, puede ser un instrumento perfecto para cerrar las brechas transfronterizas, añadiendo un enorme valor a las actuales redes nacionales, que aún sufren disfunciones de conexión con sus vecinos para afrontar grandes inversiones en energía, transportes y comunicaciones avanzadas. Si se va a utilizar para corregir estas disfunciones de acuerdo con un enfoque territorial, será un gran paso para el desarrollo de muchas regiones que no son "centrales".

Hay una necesidad de centrarse en el impacto transfronterizo de programas y proyectos, una mayor gobernanza multinivel con un enfoque de abajo hacia arriba en los programas transfronterizos y una menor burocracia.

También es muy importante resaltar algunas cuestiones prácticas que afectan a los programas transfronterizos, como es el caso de los **proyectos persona-a-persona** (*people-to-people*). Los gobiernos nacionales suelen considerarlo un asunto menor, pero es vital en la práctica cotidiana de la cooperación, ya que tiene mucho que ver con la implicación de la sociedad civil

en el día a día de la CTF. La flexibilidad en la puesta en marcha de los objetivos de la Estrategia EU2020 es crucial para estos proyectos.

Las sucesivas presidencias del Consejo y las instituciones europeas han mostrado una extraordinaria atención a las cuestiones urbanas. Aunque hay que aceptar la importancia del elemento urbano (hay muchos casos de CTF urbana), la Política de Cohesión de la UE también se entiende como un elemento principal para el desarrollo de los territorios europeos más desafiantes (rurales, afectados por la reconversión industrial, poco poblados, transfronterizos o montañosos), tal y como ha sido puesto de manifiesto en el artículo 158 del Tratado de Lisboa. De hecho, la mayor parte de las regiones fronterizas son rurales, periféricas y con carencias en infraestructuras aún pendientes de solución.

2. El Marco Financiero Plurianual y los Reglamentos sobre la Cohesión

2.1 Un presupuesto europeo para la cohesión territorial

La propuesta de la Comisión fijó 376.000 millones de € para los instrumentos de la Política de Cohesión (en millones de €):

- Regiones de convergencia:	162.600
- Regiones de transición:	38.900
- Regiones de competitividad:	53.100
- Cooperación territorial:	10.100
- Fondo de cohesión:	68.700
- Fondo extraordinario para las regiones ultraperiféricas y poco pobladas:	926
- Instrumento de Interconexión para Europa:	40.000

Algunos actores manifestaron su escepticismo con los 40.000 millones de € para el Instrumento de Interconexión, deduciendo recursos de la cohesión regional para financiar las redes de energía y transporte. No obstante, este instrumento puede ser muy útil, siempre

y cuando las regiones fronterizas no sean meras áreas de tránsito. Las redes secundarias y las conexiones transfronterizas tienen que diseñarse de común acuerdo con las autoridades locales y regionales implicadas, así como con las estructuras de CTF operativas en cada área.

El **Fondo Social Europeo** (FSE) representa un 25% del capítulo de cohesión, sin contar el IIE, es decir, 84.000 millones de €.

Los elementos principales del MFP a tener en cuenta en el área de cohesión son los siguientes:

- Mayor enfoque en los resultados y la efectividad, con un vínculo sistemático entre la Política de Cohesión y la Estrategia UE2020.
- Las nuevas estipulaciones de condicionalidad para asegurar que los fondos son utilizados para cumplir los objetivos de UE2020, afectando tanto la asignación inicial de los fondos como la liberación de fondos adicionales. Esta es la otra gran preocupación, la cuestión de la condicionalidad vinculada a la ayuda, ya que los acuerdos para el cumplimiento parecen ser bastante complejos.
- La introducción de una nueva categoría de "regiones en transición" para aquellas con un PIB per cápita del 75-90% de la media de la UE-27.
- Los acuerdos de asociación entre la Comisión y los Estados miembros para establecer los compromisos de los socios a nivel nacional y regional, y de la Comisión.
- Medidas para mejorar la absorción de fondos por los Estados miembros.

En el siguiente enlace se pueden encontrar las fichas del MFP:

http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/documents/fin_fw1420/MFF_COM-2011-500_Part_II_en.pdf

En general, la Política Regional **mantiene su intención de beneficiar a todas las regiones europeas**, y ha aclarado algo la tipología con la creación de las regiones intermedias, en lugar del complejo asunto de las regiones *phasing-in* y *phasing-out*. El **Parlamento Europeo** apoyó la creación de esta categoría, así como un cierto grado de condicionalidad, un mayor control de las irregularidades y el sistema de las prioridades temáticas.

La cohesión es una de las mayores políticas europeas, con más de un tercio del presupuesto de la UE. Sólo es superada por la Política Agraria Común (PAC). La comisión presentó su propuesta de MFP a finales de junio de 2011, cuando varios Estados miembros (y sus ALR) estaban sufriendo graves apuros fiscales. Por eso, era muy importante que las políticas europeas se centraran en áreas que produjeran beneficios para todos con un claro valor añadido europeo, mientras que se mantenía un apoyo razonable a todos los territorios. La CTE, como cemento de la casa europea y motor de la integración, es un asunto clave para alcanzar estos objetivos.

Se mantuvieron reuniones con el Director General de la DG de Política Regional (ahora DG de Política Regional y Urbana), la DG REGIO, y con el Comisario Johannes Hahn con el fin de intercambiar primeras impresiones sobre la propuesta de la Comisión. Se habían introducido importantes mejoras en estos borradores de reglamentos, pero la principal preocupación de la Comisión seguía siendo el impacto de la Política Territorial. Esta también debe ser la preocupación de las regiones fronterizas. Además, se evidenció la necesidad de una mayor visibilidad de la cooperación territorial, tanto desde arriba hacia abajo, como desde abajo hacia arriba.

Hasta ahora, la orientación temática de la **cooperación interregional** había sido determinada por la Agenda de Lisboa y la Estrategia UE2020, estando

la mayoría de los proyectos relacionados con la innovación y la tecnología, las Pymes y el emprendimiento, la energía, las redes de transporte y el cambio climático. Uno de los problemas detectados por la dirección del Programa fue la cantidad de energía dedicada por los funcionarios que gestionan Interreg a los procesos de selección (debido al alto número de solicitudes), mientras que no se ha dedicado la suficiente a medir el impacto de los proyectos. En el futuro se espera que se preste una mayor atención a los resultados a largo plazo con el fin de ilustrar el valor añadido europeo en los procesos de desarrollo local y regional, así como el impacto a largo plazo en las vidas de los ciudadanos. Los próximos programas deben centrarse más en las prioridades temáticas de UE2020, pero también deben incorporar asuntos como la gobernanza y la generación de capacidades administrativas, al tiempo de mantener la suficiente flexibilidad para facilitar la ejecución de proyectos de acuerdo con las necesidades de las administraciones locales y regionales, así como de otros actores en las regiones fronterizas.

Por otro lado, resulta evidente la necesidad de diferenciar entre las necesidades y capacidades de las regiones fronterizas y transfronterizas, y la necesidad de fortalecer la generación de capacidades en muchas áreas. Las regiones fronterizas y transfronterizas, las euroregiones y otras estructuras transfronterizas deben prestar mucha atención a las evoluciones a nivel nacional, e intentar influir en estos procesos. Lo mismo puede decirse de las estrategias macro-regionales. Estas incluirán muchos aspectos transfronterizos, y **los niveles local y regional tienen que estar muy pendientes**. Tanto el nivel europeo como el nacional deben ser seguidos muy cuidadosamente en este momento crucial para el futuro de la CTF europea. En cuanto a los **contratos de asociación**, hay una cierta preocupación sobre la inclusión de la

CTE, ya que dos estados vecinos pueden incluir distintas prioridades, resultando difícil combinarlas a nivel transfronterizo.

En cualquier caso, parece fundamental incorporar el nivel NUTS 3, a las estructuras transfronterizas y a las autoridades locales en los procesos de toma de decisión relacionados con la ejecución de la CTE. La participación de los distintos niveles de gobernanza en la gestión de estos programas debe estar equilibrada, con el fin de garantizar un enfoque de abajo hacia arriba. Este también debe ser el caso si la autoridad administrativa es una AECT.

2.2 Borrador de Reglamento para la Política de Cohesión de la UE 2014-2020

En octubre de 2011 la Comisión adoptó un **borrador de paquete legislativo** en relación con la **Política de Cohesión 2014-2020**. Esta propuesta estaba diseñada para fortalecer la dimensión estratégica de esta política y asegurar que las inversiones de la UE se ajustaban a los objetivos europeos de crecimiento y empleo a largo plazo (UE2020). Este paquete también armonizaba las reglas de los distintos fondos, incluyendo el desarrollo rural y la pesca, para aumentar la coherencia de la acción de la UE. Una cuestión muy importante es el **Contrato de Asociación** entre la Comisión y los Estados miembros con el fin de comprometerse a invertir en unas pocas prioridades de acuerdo con los objetivos de UE2020. Aquí pueden encontrarse estas propuestas legislativas:

http://ec.europa.eu/regional_policy/what/future/proposals_2014_2020_en.cfm

La ARFE manifestó su acuerdo con la propuesta de la Comisión y con las observaciones planteadas por el Parlamento Europeo. Sin embargo, se echaba en falta una referencia a las estructuras transfronterizas y su papel en la integración a través de las fronteras europeas. En lugar de ello, se presta una atención, a nuestro juicio desequilibrada, a la dimensión urbana, así como un interés

cada vez mayor a la cooperación transnacional e interregional, lo que nos produce una cierta preocupación sobre el impacto de estos planteamientos mayoritarios sobre los futuros programas transfronterizos. Aquí se ha planteado una observación primordial: hemos de prestar atención a cómo se ponen en marcha las prioridades, y deben aplicarse a los programas de CTE con la suficiente flexibilidad para poder afrontar las necesidades cotidianas de los ciudadanos y estructuras transfronterizas. Los proyectos persona-a-persona deben tomarse cuidadosamente en consideración al definir las prioridades y procedimientos (solicitud, gestión, evaluación y control). La burocracia aumenta los esfuerzos administrativos de muchas estructuras hasta niveles insoportables.

Durante las negociaciones entre la Comisión y el Parlamento, el principal conflicto fue causado por la **concentración en algunos objetivos** definidos previamente (los objetivos temáticos), y las cuotas mínimas para éstos:

Tabla A.4.8: Los 11 objetivos temáticos de la Política de Cohesión 2014-2020:

- Investigación, desarrollo tecnológico e innovación
- Tecnologías de la información y la comunicación
- Competitividad de las Pymes y del sector agrario
- Economía baja en carbón
- Cambio climático
- Protección medioambiental
- Transporte sostenible
- Empleo
- Inclusión social y lucha contra la pobreza
- Educación y formación
- Capacidad institucional y eficiencia de la administración pública

El Comité REGI del Parlamento consideró esta propuesta demasiado rígida desde el primer momento (22 de noviembre de 2011). De hecho, esto resultaba ciertamente contradictorio con la llamada a la flexibilidad de la Comisión, pudiendo afectar gravemente a la puesta en marcha de los programas y proyectos en el terreno.

No sólo los Estados miembros expresaron sus dudas en el Consejo de Asuntos Generales (16 de diciembre), sino que también los MPE mostraron su escepticismo en el Comité REGI sobre la propuesta de la Comisión de **concentrar una gran parte de las ayudas del FEDER** (al menos el 80% para las regiones desarrolladas y en transición, y el 50% para las menos desarrolladas) **en tres prioridades clave:**

- investigación, desarrollo tecnológico e innovación;
- fortalecimiento de la competitividad de las Pymes; y
- apoyo a las transformaciones hacia una economía baja en carbono.

La **condicionalidad macroeconómica** fue otra fuente de debates, ya que los Fondos Estructurales pueden ser parte de la solución para países con problemas presupuestarios. Otros interrogantes fueron la reserva de rendimiento (5% del fondo) o el procedimiento de "actos delegados". Así que REGI siguió discutiendo estos asuntos durante las reuniones siguientes. El debate también estuvo presente en la Reunión Informal de Ministros responsables de la Política de Cohesión de la UE (Política Regional), Desarrollo Territorial y Urbano, los días 24-25 de noviembre de 2011 en Poznan (Polonia). También se produjo una llamada a la flexibilidad, teniendo en cuenta las necesidades de las distintas regiones. Particularmente intensa fue la posición del Comité de las Regiones.

Las reglas generales están bien, pero hay demasiadas referencias cruzadas entre distintos reglamentos, sobre todo en relación con unas prioridades fijas de antemano, los contratos, etc., lo cual puede complicar mucho la comprensión general de los procedimientos, en especial para la CTE.

Un porcentaje mínimo debe destinarse al **FSE** (del 25 al 50 %, dependiendo del nivel de desarrollo de la región).

Para muchos MPEs, las cuotas obligatorias desde el principio van en contra de la necesaria flexibilidad. No se opusieron a una mayor concentración temática para alcanzar los objetivos principales de crecimiento y empleo, pero es indispensable incorporar a las regiones y otros actores (como es el caso de las estructuras transfronterizas) en la selección de prioridades. Esto puede llevarse a cabo incorporándolas en los contratos de asociación que determinan las prioridades de inversión para cada Estado miembro (teniendo en cuenta las preocupaciones ya comentadas sobre las distintas prioridades nacionales que se pueden encontrar en las fronteras).

En cualquier caso, los efectos y la profundidad de la crisis afectaron a todas estas discusiones hasta el punto de que en la Cumbre Informal de la UE del 30 de enero de 2012 se insistió en la necesidad de **reprogramar los Fondos Estructurales disponibles** en ese momento (unos 80.000 millones de €) para invertir más en medidas de fomento del empleo (particularmente desempleo juvenil y necesidades de formación) y crecimiento.

Esta propuesta provocó airadas reacciones entre los MPEs, no tanto sobre la sustancia de la propuesta, sino en la forma de llevarla a cabo. Una primera observación fue el rechazo a referirse a estos fondos como dinero "no gastado". De hecho, la mayor parte de los fondos comprometidos formalmente ya estaban asignados a las prioridades de cada programa nacional. Por eso

había un riesgo combinado de crear incertidumbre sobre programas ya aprobados y falsas expectativas entre los beneficiarios directos y la opinión pública. La decisión final sobre la adaptación de los programas a la nueva realidad habría de ser tomada por cada Estado miembro.

Los **acuerdos sobre condicionalidad y cumplimiento** deben definirse mejor, orientándose a las posibilidades futuras de muchos territorios que en ese momento estaban profundamente afectados por la crisis, y no convertirse en instrumentos coercitivos. Las consideraciones macroeconómicas no pueden ser el regulador de los enfoques transfronterizos.

Al final, una cuestión que estuvo presente durante todo el proceso de debate fue la **condicionalidad macroeconómica**, debido a las dificultades para el acuerdo. La ARFE discutió este asunto con otras asociaciones y con el Comité de las Regiones, siendo el principal motivo de preocupación el hecho de que, mientras que la política de cohesión debe ayudar a las regiones menos desarrolladas, esta macro-condicionalidad puede afectarlas si sus Estados miembros no cumplen las condiciones establecidas en el Pacto de Estabilidad. En lugar de promover el crecimiento y la competitividad, entraríamos en un círculo vicioso. Por otra parte, crecimiento y empleo son el objetivo general de la política de cohesión, hasta el punto de que los proyectos que se estaban ejecutando en esos momentos ya lo reflejaban. La decisión quedó pendiente durante la Presidencia Danesa, aunque el Parlamento había sido bastante claro, insistiendo en la necesidad de incrementar los fondos para la CTE. En esos momentos se produjo una propuesta de suspender parte del Fondo de Cohesión de Hungría en 2013 (unos 500 millones de €) debido al exceso de déficit. Esto parecía ser el precedente para ampliar la condicionalidad macroeconómica a todos los Fondos

Estructurales en el periodo siguiente. Todos los grupos políticos del Comité de las Regiones rechazaron esta propuesta, incluso si sólo se refería al fondo de cohesión (gestionado a nivel central), ya que seguro que tendría un impacto en las ALRs beneficiarias de proyectos financiados con este fondo.

LA ARFE manifestó su acuerdo total con el objetivo general de conseguir un **impacto en el crecimiento** (enfoque en los resultados y la efectividad), aportando beneficios a la mayoría de Estados miembros con un valor añadido europeo nítido, al tiempo que se mantiene un apoyo razonable a todos los territorios. Pero, basándonos en nuestra experiencia y en las aportaciones de las regiones fronterizas, hemos llamado la atención sobre el hecho de que algunas disposiciones generales no son realistas para la CTE, especialmente para la CTF. En el reglamento final, debería haberse incluido el listado completo de áreas y medidas prioritarias, adaptadas a las necesidades de la CTE, y particularmente de la CTF (como el desarrollo rural y regional, el turismo, la protección civil, la prevención de inundaciones, etc.).

Había cada vez más voces reclamando un conjunto más completo de criterios para la asignación de fondos europeos. Utilizar el PIB como la única medida es un procedimiento bastante obsoleto. Por ejemplo, el PNUD utiliza un índice más complejo (y preciso) para establecer el desarrollo humano a escala mundial (el Índice de Desarrollo Humano). Por eso, el estado demográfico y de salud de las regiones, la desigualdad de ingresos, el nivel educativo, el estado medioambiental y los obstáculos físicos pueden también integrarse en un criterio más agregado para la asignación de fondos.

Además, la ARFE produjo una serie de opiniones específicas sobre algunos aspectos (esta información está únicamente disponible en inglés):

3. Opiniones Específicas de la ARFE sobre:

3.1. *La "Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el Fondo de Cohesión, derogando el Reglamento del Consejo (EC) n° 1084/2006"*

As a general approach to Cohesion Policy, the AEFR underlines the need for **better coordination** between the **European policies and financial instruments**.

The proposed **areas for intervention** meet with general **approval**. Nevertheless, adaptation and a certain degree of flexibility in the development of these priorities within Territorial Cooperation would be the most appropriate behaviour if a territorial- and multi-level based approach is necessary.

We also appreciate the definition of a negative list of tasks that will not be eligible for support.

It has also been very welcomed to connect this draft regulation with the consultations on the future Trans-European Transport Network (TEN-T). Our opinions are elaborated on behalf of our members and focus therefore on cross-border cooperation (CBC), but many other funds may affect them and should be taken into account.

Cross-border infrastructure links should belong to the group of **projects of common interest** which should be prioritised. In creating trans-European infrastructures it has turned out to be very **helpful** to decide, plan and realise **border-crossings first**. This causes a pull effect in the national centres and a more European rationality of transport networks, whereas if initiated in central areas, the implementation of these infrastructures slows down towards the border (see AEFR statement submitted at the time of TEN-T consultation).

Furthermore, **trans-European transport** axes can only **unfold their full potential** (European, national, and regional) when simultaneous **good regional links** are implemented. Thereby, **bottlenecks** within transport flows, and at the connections between regional networks and trans-European axes, could be **overcome**. Thus, **border regions** would not be condemned to the mere function of **transit areas**. Instead, good links between regional networks and large-scale axes would **improve** the **accessibility** of border regions (location factor) and the **mobility** of their citizens (prevention of migration). Also, **trend-setting projects** along these axes could be better realised (transport and logistic centres, logistics projects, cross-border business parks).

3.2. *"Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo con provisiones específicas sobre el FEDER y el Objetivo de Inversión en Crecimiento y Empleo, y derogando el reglamento (EC) n° 1080/2006"*

The Association of European Border Regions (AEFR) welcomes this proposal and appreciates that the EU-Commission proposes a common **strategic framework** for the different European policies (for a better cooperation and coordination between them). In this regard, the horizontal cohesion policy is the most important European instrument to support the objectives and priorities of the Europe 2020 Strategy.

The AEFR explicitly supports the efforts to enhance the **added value of the European cohesion policy**, to improve the programme planning and to encourage the thematic concentration and the institutional and administrative capacity.

In the framework of EU programmes, funding of **all European regions** despite their size and living standards (see also Territorial Agenda) is still considered necessary.

The new financial instruments need **flexibility** and **differentiation** with regard to territorial peculiarities and particularly cross-border cooperation (CBC). In CBC a wider range of measures applies than in the general regional policy (ERDF), and these are essential for success. Like the last Interreg evaluation showed, soft and socio-cultural measures are of great importance for effective economic cooperation. Forms of financing assuring sustainability and durability through economic projects are useful and highly appreciated in CBC. There have to be possibilities for differentiation in the cross-border Operational Programmes to finance socio-cultural projects, that are usually aimed at mobilising and informing on CBC to the actors on the ground.

Partnership and subsidiarity still have to be improved, as European cohesion and regional policy can be effectively strengthened by:

- A direct and accountable **involvement of regional and local authorities** and other CB actors (Euroregions, EGTCs, etc.) in defining the objectives, managing and implementing EU programmes, as well as monitoring the results. This is necessary given the shortcomings that still can be discovered in the implementation of partnership and subsidiarity.
- **Definition of clear rules** on the role and responsibilities of the regional and local level in the elaboration/implementation of EU-programmes.
- A considerable **simplification** of administrative procedures and an **increased efficiency** of organisational processes.

The AEER agrees with a stronger **orientation to results** and the proposed **eligible areas of intervention**, while pointing out that, in exceptional cases, limited **flexibility** is needed. This is particularly the case if

other measures can verifiably lead to success and could contribute to the Europe 2020 Strategy in order to fully exploit specific endogenous regional potentials (very much stressed by the European Commission).

Specific funds for **SMEs** and for areas with **regressive industrial development** (structural change) are welcomed. Even the stronger focus on sustainable **urban development** seems to be justified. But it should not be overlooked that metropolitan areas/urban agglomerations and rural areas are mutually linked. Metropolitan areas and urban agglomerations can not exist without a corresponding rural hinterland. On the other side, rural areas can not develop without a dynamic centre in the vicinity (even in the neighbouring country, if CBC works properly). This promotes mobility, but does not necessarily lead to excessive migration from the border/rural areas (home/workplace) to the agglomeration.

Many **rural areas**, particularly border regions, are also threatened by the new challenges (climate and demographic changes, energy supply, financial crisis), with a weak economic structure that, in turn, affects their capacity for services, educational institutions, etc.

Therefore, it should not only be about industrial and urban development in structural change, it is also about **new concepts for rural development**, urban-rural partnership and polycentric development. It is about a complex place-base approach to exploit all potentialities and not to add more challenges by promoting differentials between urban and rural areas.

The **Connecting Europe Facility** (transport, energy and ICT) is supported if it is linked with the objectives of **TEN-T** that focus on cross-border links (especially realisation of border crossings first). Nevertheless, it is not only about trans-European links within the transport network, but also about **regional connections**. Otherwise

border areas would become only **transit zones**, without profiting the advantages of mobility and labour market by improved regional transport connections to the trans-European networks.

The AEBR underlines the necessity of targeted **interaction of the European funds** to achieve the main objectives of the Europe 2020 Strategy and supports the proposal to define minimum shares for the European Social Fund (ESF) for each category of regions, as the social framework can be considered an essential location factor in regional competition.

In the Treaty of Lisbon and in the latest reports on cohesion policy, besides border regions, also mountain, island and sparsely populated regions are listed as areas with specific problems. Many of them are at the same time border regions. This means that many border regions are not only affected by one, but by several challenging conditions for disadvantage areas (burdened with migration, brain drain, as well as national and, sometimes even European, periphery).

The AEBR welcomes that the EU-Commission deals with the problems of **accessibility and remoteness** from large markets to cope with some specific difficulties, particularly in border regions (that often show multiple challenging conditions).

3.3. "Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo con provisiones específicas para el apoyo del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) al Objetivo de Cooperación Territorial Europea (CTE)"

The Association of European Border Regions (AEBR) welcomes this proposal of the EU-Commission and especially appreciates the permanent dialogue with the European Parliament, the European Commission and the Committee of the Regions, established in 2007 on the future Cohesion Policy.

Over this long period there were intensive discussions about the possibilities to improve territorial cooperation, especially cross-border cooperation (CBC). Based on these discussions, the AEBR could **submit practical oriented and concrete recommendations and proposals**, on its own initiative and in all relevant consultations, most of which have been adopted in the new draft regulation.

The AEBR underlines the substantial **contribution** of CBC to **territorial integration and territorial cohesion (cement of the European house)** as well as the high European, political, institutional, economical and socio-cultural **added value** it creates.

According to the Green Paper on Territorial Cohesion and the 5th Cohesion Report, as well as to the Lisbon Treaty, border regions belong to especially disadvantaged areas. Consequential funding for **all border regions** has to be continued. Moreover, a **separate regulation** is still necessary, as the programmes affect more than one Member State (see also the problems of ETC in the partnership agreements). Therefore special provisions are needed to achieve the targeted results. Some of the present **weaknesses** of the cross-border programmes (already identified in the Barca Report, the Interreg ex-post evaluation as well as in several communications of the AEBR) are due to the frequent lack of bottom-up approach and overall strategic framework, too many minor priorities, insufficient real cross-border character of projects, a non-defined joint eligibility and management description, as well as the need to enhance stakeholders' participation. In addition, improvements and simplifications in the programme implementation and monitoring are necessary.

This proposal of **new regulation** takes up many of these points and offers **several improvements** as well as **practical oriented formulations**. They concern especially the need for

specific provisions, more coordination and strategic focus, concentration on a limited number of priorities, better linking to convergence and competitiveness, as well as harmonisation and simplification of applicable rules.

However, there are some elements highlighted by the AEBC that have not been **taken into consideration** up to now:

- Cross-references to other EU regulations, for instance, between general Cohesion and ERDF provisions (addressed to national authorities) and the ETC (which address more than one national authority).
- For this same reason, ETC should not be included in the partnership contracts.
- Specific rules for **more decentralisation** of Interreg A programmes (see Barca Report, Interreg ex-post evaluations, and AEBC proposals for operational programmes with mainly autonomous sub-programmes).
- Allocation of EU-funds should not go directly to Member States, but to cross-border programmes (like in 1990, though later repealed on request of the Member States).
- Regarding the **Technical Assistance** within individual cross-border programmes, financing of advice and consultation for less advanced regions, euroregions and other CB structures and networks by advanced ones should be allowed in order to close knowledge and capacity gaps or, at least, not let them grow further (e.g. cross-border strategy development, healthcare, R&D and innovation, EGTC).

Moreover, it is recommended to mention once again in the **regulation for territorial cooperation** all of the **priority areas** listed in **article 5 in the ERDF regulation**, and to present a

catalogue of eligible measures specific for ETC and allowing more flexibility. In doing so, it can be avoided that the general public misunderstands the text.

In general, the AEBC **welcomes** a new and separate regulation for the objective **European Territorial Cooperation**. This is a great progress, especially in those fields that CBC is complicated or real cross-border results are hampered to date. However, there is a lack of references to the **euroregions**. As pioneers (and still very relevant instruments) for CBC, their experience has been crucial for the current understanding of CBC in our continent. Their genuine expertise in realizing people-to-people projects on the ground has provided with very relevant information regarding the practical implementation of CBC strategies, programmes and projects in order to address border citizens. For example, their perception of overlapping procedures and bureaucracy, the lack of a clear bottom-up approach, or the establishment of thematic quotas, makes very appropriate to listening them carefully before establishing definitive regulations for a new programming period.

The general approach for a better **strategic focus** of the programmes, the **results orientation**, the **intended thematic concentration** as well as the funding of **genuinely joint operations** are welcomed.

Regarding thematic concentration, **sufficient flexibility** has to be ensured to meet especially the **regional specificities** in CBC and to allow the up to now missing **bottom-up approach**.

The following formulation in the summary (...) "*The proposal sets out the financial resources available for each strand and the criteria for their allocation to Member States*" (...) is difficult to harmonise with article 25 [(...) „*payment*

to a joint bank account without national sub-accounts" (...)].

The composition of Monitoring Committees should be well balance, in order to guarantee a bottom-up approach in the decision-making process. A special attention should be paid to the local level (NUTS 3, euroregions, local authorities), that should be represented to a convenient extent.

Transferring **financial resources for cooperation activities at the external borders** in connection with the European Neighbourhood Instrument (ENI) and the instrument for Pre-Accession Assistance (IPA) is necessary and right. But it has to be kept in mind that this was originally closely linked with the request of the European Parliament and the European Commission following the **rules and positive experiences of Interreg**. This could **not be achieved** to date and needs immediate improvement, particularly as regards genuinely joint programmes and projects, a genuinely joint bank account (that is not split up any more), involvement of the regional/local level and the stakeholders of both sides of the border as well as the joint and simultaneous decision on projects and their financing and implementation. Attention is to be paid to some experts' opinion, arguing that Interreg procedures will not be possible to be implemented within the ENI and the IPA. An interesting debate could be opened in this regards.

A **separate regulation for ENI and IPA** like the one for territorial cooperation would be **necessary** as the general regulations for these two instruments contain too many foreign policy elements. The European Parliament and the Committee of the Regions should take more care of this issue. Regions at the external borders should not face the risk to be treated worst in comparison to regions at the internal borders in the field of territorial cooperation.

Pointing out possible **overlapping of macro regions, sea-basins and transnational programme areas** is emphatically favoured.

Regarding all necessary support to **coastal regions** it has to be taken into account that in total (including the programmes for territorial cooperation and ENI) they already have **more funding possibilities** at their disposal than border regions along land borders.

The **simplification of the implementation modalities** with a detailed definition of tasks and responsibilities, joint indicators, harmonisation of rules with eligibility regulations and a joint approach for carrying out management verifications and audits, corresponds with numerous proposals and requests, expressed in different hearings and consultations by the AEBC and many other stakeholders.

However, the AEBC points out that these **improvements** especially concern the **programme level**. For the **implementation at project level**, in the individual programmes for CBC clear arrangements should have been made as well regarding joint eligibility (which can be very different on national level, e.g. real estate, automobiles, etc.), project selection or audit periods.

This should be a **precondition to approve every programme**. Even better would be the **conclusion of an Interreg agreement** per programme, regulating all these issues and being signed compulsory by all partners before the start of the programme:

- A potential **adaptation of the programme areas** to the needs can be supported, also the possibility to enlarge the **number of programmes**. This could enhance the desired bottom-up approach, and also offer regions in border triangles the chance of developing autonomous programmes.
- The **limitation of thematic objectives** should be adapted to the needs of ETC and handled with

flexibility enough according to the respective conditions of a given cross-border region (a comprehensible justification is a pre-requisite).

- As the last Interreg evaluation revealed, **soft measures like “people to people” projects or small project funds create verifiable cross-border added value.** They support the cooperation in legal and administrative subjects, as well as between citizens and institutions. In doing so, they become the motor of cooperation in questions related to economy, labour-market, R&D and innovation, and many others.
- If only a **limited number** of thematic objectives remains possible – instead an own priority axis for **“people to people” actions** – it should be possible to implement such actions within every priority axis. They could be merged as a **horizontal task** of any programme through **small project funds.**
- **Joint eligibility rules** have to be **obligatory** in order to avoid unnecessary and long-lasting arguments. It cannot be that, in a given project some things are eligible on one side of the border and not on the other side. In the Dutch/German border area, the Benelux-area and along the Upper Rhine between France/Germany/Switzerland this has been possible for nearly twenty years despite very different national regulations. This is defined by an Interreg agreement.
- A **pro-active role of the secretariat** (also of an EGTC that could receive this task) is emphatically supported.
- The proposed **rules** (regarding managing authority, audit authority, liability, etc.) could bring **substantial improvements and simplifications** as well as

transparency in the processes. But the AEBR should reserve the right to **comment some points in detail**, as in these issues the response of every border region with its own experience is very important.

- The **NUTS III level has to be kept** linked with some flexibility regarding the eligibility of NUTS III areas that are not directly connected to a border.
- The **150 kilometres limit for coastal regions** needs **no further general enlargement** (see results of the Interreg evaluation), but a case-by-case appraisal of island territories is needed. This is also the case of mountain regions and ultra-peripheral territories, which need a special consideration.
- It is important that now **all four criteria for a cross-border project** become **compulsory.** Especially **joint financing** of actions is a prerequisite for a real cross-border project. However, some cross-border regions have asked that *only two criteria should be obligatory. Complying with more than two criteria can be “rewarded” with 5% more subvention, as this was the case in the previous programme Bavaria/ Austria. Complying with two criteria should be enough in the case of small project funds.*
- The proposal to install **one audit authority, and a supporting group of auditors**, will produce substantial progress. But to date the definition of the **audit period** is missing. This is necessary to assure that the project partners will get their pre-financed expenditures within a reliable period (waiting times of more than one year in cases of national directed audits, as the EU-programmes receiving substantially more funds than territorial cooperation are audited first).

- Paying to **one single bank account without national sub-accounts** will bring substantial **improvements**.
- It would be even **better to allocate the funds directly per programme** without detour via the national Member States.

3.4 Descentralización de los futuros Programas Operativos de Interreg mediante Sub-Programas

(Addenda al Documento de Posición de la ARFE sobre la propuesta de Reglamento para el "Apoyo del FEDER al Objetivo de Cooperación Territorial Europea")

A. Comentarios generales

The aim of this article is to discuss some ideas regarding the implementation of decentralisation for future Interreg A programmes.

Our proposals are based on the best European practice available in the field of cross-border cooperation (CBC), which are to a large extent in line with the ex post evaluations of Interreg A by DG REGIO.

Both facts have shown that region-specific and decentralised managed Interreg A programmes achieve the best cross-border results. With regard to the eligible number of programmes, in Interreg A the European Commission tends to approve one programme per border, or even trilateral programmes.

This has meant since 1990 the enlargement of programme areas. The on-going increase of EU-funds for CBC, especially in the last 10 years, has led to a decrease of the wished decentralisation. The national governments appropriate more and more Interreg A programmes. Thus, decisions are often taken from a national perspective and not from a cross-border point of view.

B. Propuesta de solución

The principle "one programme per border" (or trilateral programmes) will be retained. But in the case of a big programme per border, sub-programmes are to be introduced, especially if this is requested by functional cross-border structures (Euroregions, EGTCs, etc.). These sub-programmes should also receive own funds on the basis of an allocation system defined after programme approval.

One **Managing- and Paying Authority** per programme and border would remain, and there should be also only one **Monitoring Committee**. Independent Steering Committees should operate for each sub-programme together with a joint secretariat. One of these secretariats would hold the Monitoring Committee for the whole Programme (for a given border).

The sub-programmes with own steering committees would then have a high degree of independence in the implementation of the sub-programmes down to the project selection and approval.

C. Modelo de programa con sub-programas

c.1 Desarrollo del Programa y Acuerdo de Interreg

The elaboration of an Interreg A programme is done by a cross-border partnership, consisting of representatives of the respective national governments and the regional/local level (e.g. Euroregions, EGTCs, etc.). This promotes a systematic place-based approach. For the areas covered by the sub-programmes, cross-border programmatic issues with priority measures are to be developed, being summarised in the main Programme (per border). The sub-programmes are oriented to the NUTS III level according to the future guidelines for Interreg A programmes.

A cross-border partnership, acting in the preparatory phase, has to elaborate also a strategic framework for the management of the programme (with sub-programmes) and the finances.

A very good practice would be an Interreg agreement, previously signed by all partners, regulating all relevant details in order to avoid problems in the programme implementation, as it is currently often the case.

Main issues of such an agreement would be, for instance:

- Modalities of Interreg A programmes also applying to the sub-programmes.
- Specification of common monitoring, selection and control procedures.
- Provision of the co-financing.
- Commitment on a common bank account, to which preferably also the national co-financing has to be transferred, even for the sub-programmes.
- Definition of the liability.
- Right to control the other partners.
- Common eligible measures.
- Obligatory definition and interpretation of a cross-border project.

c.2 Estructura del Programa

- The **Monitoring Committee** is responsible for (to be defined in the Interreg agreement):
 - the strategic orientation, monitoring and evaluation of the programme,
 - the composition of the programme,
 - the proceedings and frequency of the meetings (proposal: bi-annual meetings),

- all aspects concerning the procedures in the Monitoring Committee.

- A **Steering-Committee** and a **joint secretariat** carrying out the **operational management** for each **sub-programme**. This Steering-Committee is responsible for:

- management and implementation of the sub-programme,
- the final decision on project selection and approval,
- decisions based on the principle of equality of the partners from both sides of the border (unanimity),
- the frequency of the meetings (circa every 3 month), depending on the number of ongoing submitted projects (no call for proposals!).

- The common secretariat has to fulfil the following tasks:
 - Administrative support of the Steering Committee and other important infrastructure of the sub-programme.
 - Permanent information and concrete support for potential applicants.
 - Receipt of the projects applications and eligibility check.
 - Execution of all administrative tasks connected with submission, selection and approval of the projects.
 - Public relations and dissemination.

In each sub-programme several working groups are established with representatives of the NGOs, social partners, etc.

SUMMARY OF PROGRAMME MANAGEMENT MODELS	
TYPE 1	TYPE 2
Interreg Partnership for the development and management of programme (regional/local cross-border partnership) comprising regional/local authorities and other authorities/bodies co-financing the programme (eg national-level Member State authorities)	
Interreg Agreement between the partnership members (to be presented to the European Commission)	
Programme(s)	
<i>for each national border or part of a long border</i> One programme With autonomous (in management terms), sub-programmes, each covering a cross-border region	<i>With autonomous (in management terms)</i> sub-programmes, each covering a cross-border region
Operational Management	
<i>for the Programme:</i> a Managing Authority and a joint Secretariat ('secretariat-général') <i>for each sub-programme:</i> • a Steering Committee • a joint Secretariat • sectoral working groups, etc, as appropriate	<i>for each programme:</i> • a Steering Committee • a Managing Authority • a joint Secretariat • sectoral working groups, etc., as appropriate
Strategic Management	
A Monitoring Committee for the programme	A Monitoring Committee for each programme
Contact points for the European Commission	
<i>for each programme</i> • one authority/body designated as 'Managing Authority' and acting as general/coordinating secretariat for all sub-programmes (could be combined with the 'Paying Authority' and the 'joint secretariat') • one body designated as 'Paying Authority' for the programme • an EU contribution (with distinctive amounts for each sub-programme) payable to a single bank account of the 'Paying Authority' (which is then transferred to separate accounts for each sub-programme)	<i>for each programme</i> • one authority/body designated as 'Managing Authority' (could be combined with the 'Paying Authority' and the 'joint secretariat') • one body designated as 'Paying Authority' for the programme • an EU contribution payable to a single bank account of the 'Paying Authority'

Fig. A.4.20: Resumen de modelos de gestión de un programa
 (Fuente: ESPON-AEBR, ULYSSES Project, 2013)

4. Programas de Cooperación 2014-2020 (Interreg V)

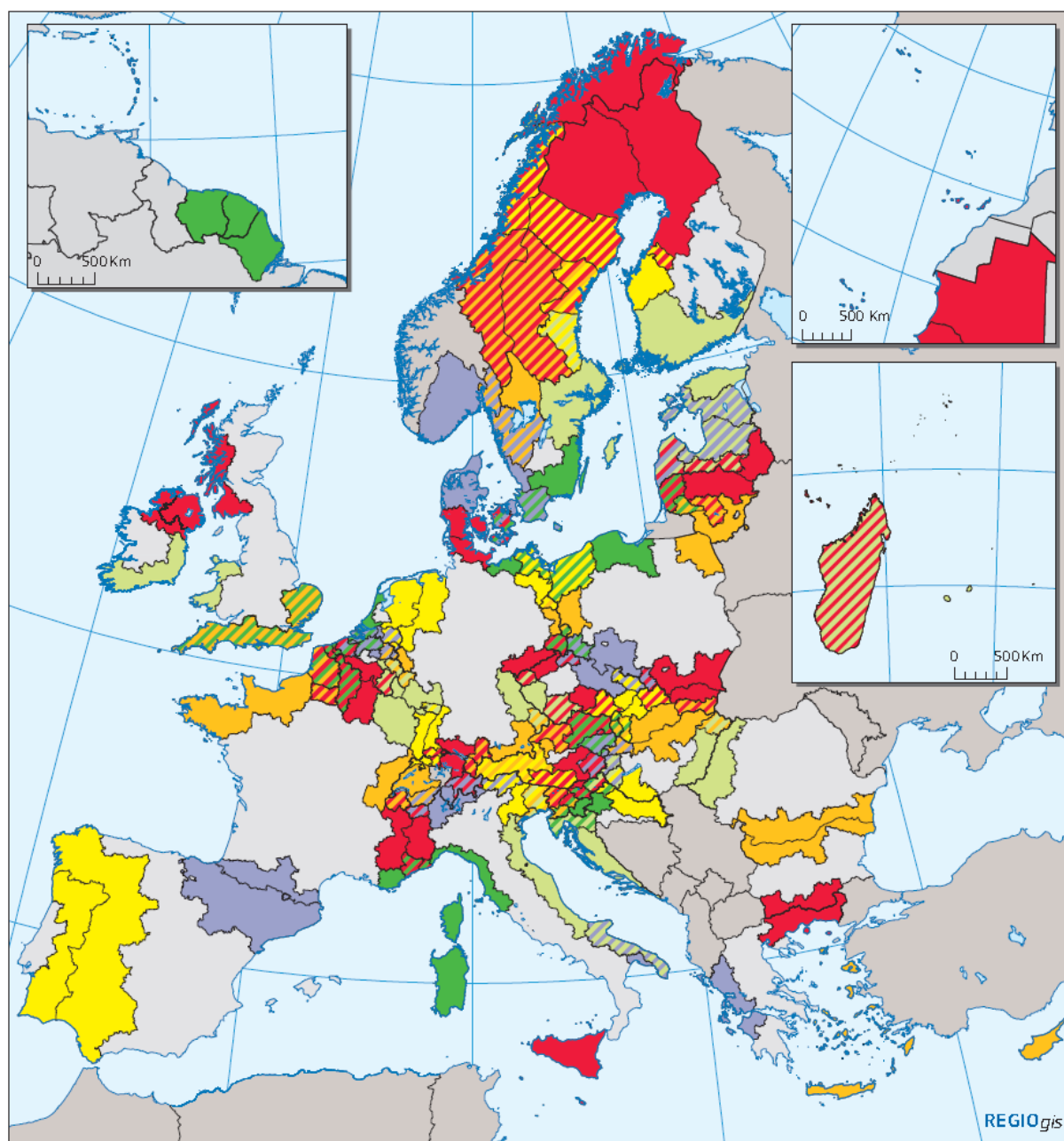


Fig. A.4.22: Programas de CTF 2014-2020

(Fuente: DG Regio, 2014)

60 Cross-Border – Interreg V-A, along 38 internal EU borders- ERDF contribution 6.600 M€:

Tabla A.4.9: Programas de CTF de Interreg V (2014-2020) en el **Noroeste de Europa:**

- Interreg V-A - Sweden-Finland-Norway (**Botnia-Atlantica**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/finland/2014tc16rfcb028
<http://www.botnia-atlantica.eu/>
- Interreg V-A - Finland-Estonia-Latvia-Sweden (**Central Baltic**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/estonia/2014tc16rfcb014
 It finances projects in FI (including Åland), EE, LV and SE, that aim to solve common challenges together and across borders. In total, € 115 million are available for funding. The funds can be applied for in calls, two of which have already been realised. The third and likely the last full-fledged call, will open on 2 January 2017. The Programme supports four priorities: Competitive economy, Sustainable use of common resources, Well-connected region and skilled and socially inclusive region. You can read more in: <http://centralbaltic.eu/>
- Interreg V-A - **Estonia-Latvia**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/estonia/2014tc16rfcb050
<http://www.estlat.eu/>
- Interreg V-A - **Germany/Brandenburg-Poland**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/germany/2014tc16rfcb011
<http://interregva-bb-pl.eu/>
- Interreg V-A - **Germany/Mecklenburg-Vorpommern-Brandenburg-Poland**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/germany/2014tc16rfcb019
<http://interreg5a.info/de/>
- Interreg V-A - **Latvia-Lithuania**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/latvia/2014tc16rfcb027
<http://www.latlit.eu/>
- Interreg V-A - **Lithuania-Poland**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/lithuania/2014tc16rfcb031
www.lietuva-polska.eu
- Interreg V-A - Sweden-Finland-Norway (**Nord**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/finland/2014tc16rfcb032
<http://www.interregnord.com/>
- Interreg V-A - Poland-Denmark-Germany-Lithuania-Sweden (**South Baltic**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/denmark/2014tc16rfcb013
<http://en.southbaltic.eu/index/>
- Interreg V-A - **Sweden-Norway**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/sweden/2014tc16rfcb016
<http://www.interreg-sverige-norge.com/>

Tabla A.4.10: Programas de CTF de Interreg V (2014-2020) en el **Área Mediterránea:**

- Interreg V-A - **France-Switzerland:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb041
<http://www.interreg-francesuisse.org/>
- Interreg V-A - **Greece-Bulgaria:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/bulgaria/2014tc16rfcb022
<http://www.greece-bulgaria.eu/>
- Interreg V-A - **Greece-Cyprus:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/cyprus/2014tc16rfcb055
<http://www.greece-cyprus.eu/>
- Interreg V-A - **Greece-Italy:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/greece/2014tc16rfcb020
<http://www.greece-italy.eu/>
- Interreg V-A - **Italy-Malta:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/malta/2014tc16rfcb037
<http://www.italiamalta.eu/>
- Interreg V-A - **Italy-Switzerland:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/italy/2014tc16rfcb035
<http://www.interreg-italiasvizzera.it/>
- Interreg V-A - **Italy-France (Maritime):**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb033
<http://www.maritimeit-fr.net/>
- Interreg V-A - **France-Italy (ALCOTRA):**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb034
<http://www.interreg-alcotra.org/>
- Interreg V-A - **Spain-France-Andorra (POCTEFA):**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb006
<https://www.poctefa.eu/>
- Interreg V-A - **Spain-Portugal (POCTEP):**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/portugal/2014tc16rfcb005
<http://www.poctep.eu/>

Tabla A.4.11: Programas de CTF de Interreg V (2014-2020) en **Europa Central y Oriental**

- Interreg V-A - Germany-Austria-Switzerland-Liechtenstein (**Alpenrhein-Bodensee-Hochrhein**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb024
<http://www.interreg.org/>
- Interreg V A **Austria Czech Republic:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb002
<http://www.at-cz.eu/>
- Interreg V A Austria-Germany/Bavaria (**Bayern-Österreich**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb004
<http://www.interreg-bayaut.net/>

- Interreg V **Austria-Hungary:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb010
<http://www.at-hu.net/at-hu/en/index.php>
- Interreg V-A - **Germany/Bavaria-Czech Republic:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/czech-republic/2014tc16rfcb009
<http://www.by-cz.eu/>
- Interreg V-A - **Czech Republic-Poland:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/czech-republic/2014tc16rfcb025
<http://www.cz-pl.eu/>
- Interreg V-A - **Germany/Saxony-Czech Republic:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/czech-republic/2014tc16rfcb017
<http://www.sn-cz2020.eu/de/index.jsp>
- Interreg V-A - **Poland-Germany/Saxony:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/germany/2014tc16rfcb018
<http://www.sn-pl.eu/de/index.html>
- Interreg V-A - **Hungary-Croatia:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/croatia/2014tc16rfcb008
<http://www.huhr-cbc.com/>
- Interreg V-A - **Romania-Hungary:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/hungary/2014tc16rfcb049
<http://2014.huro-cbc.eu/>
- Interreg V-A - **Slovakia-Hungary:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/hungary/2014tc16rfcb015
<http://www.husk-cbc.eu/>
- Interreg V-A - **Italy-Austria:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb052
<http://www.interreg.net/>
- Interreg V-A - **Italy-Croatia:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/croatia/2014tc16rfcb042
<http://www.italy-croatia.eu>
- Interreg V-A - **Italy-Slovenia:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/italy/2014tc16rfcb036
<http://www.ita-slo.eu/>
- Interreg V-A - **Poland-Slovakia:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/poland/2014tc16rfcb012
<https://sk.plsk.eu/>
- Interreg V-A - **Romania-Bulgaria:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/bulgaria/2014tc16rfcb021
<http://www.cbcromaniabulgaria.eu/>
- Interreg V-A - **Slovakia-Austria:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb003
<http://www.sk-at.eu/>
- Interreg V-A - **Slovakia-Czech Republic:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/czech-republic/2014tc16rfcb030
<http://www.sk-cz.eu/>
- Interreg V-A - **Slovenia-Austria:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rfcb054
<http://84.39.218.252/en2/>

- Interreg V-A - **Slovenia-Croatia**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/croatia/2014tc16rfcb029
<http://84.39.218.255/si2/>
- Interreg V-A - **Slovenia-Hungary**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/hungary/2014tc16rfcb053
<http://84.39.218.249/en2/>

Tabla A.4.12: Programas de CTF de Interreg V (2014-2020) en el **Noroeste de Europa**

- Interreg V-A - Belgium-France (**France-Wallonie-Vlaanderen**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rfcb044
<http://www.interreg-fwvl.eu/fr/>
- Interreg V-A - Belgium-The Netherlands (**Vlaanderen-Nederland**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rfcb046
<http://www.grensregio.eu/>
- Interreg V-A - Belgium-Germany-The Netherlands (**Euregio Meuse-Rhin/Euregio Maas-Rijn/Euregio Maas-Rhein**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rfcb001
<http://www.interregemr.eu/>
- Interreg V-A - France-United Kingdom (**Manche/Channel**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb040
<https://interreg5a-fce.eu/fr/>
- Interreg V-A - **Germany-Denmark**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/denmark/2014tc16rfcb056
<http://www.interreg5a.eu>
- Interreg V-A - Germany-The Netherlands (**Deutschland-Nederland**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/germany/2014tc16rfcb023
<https://www.deutschland-nederland.eu/home/>
- Interreg V-A - France-Belgium-Germany-Luxembourg (**Grande Région/Großregion**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rfcb045
<http://www.interreg-gr.eu/>
- Interreg V-A - United Kingdom-Ireland (**Ireland-Northern Ireland-Scotland**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/ireland/2014tc16rfcb047
<http://www.seupb.eu/programmes2007-2013/interregivaprogramme/interregoverview.aspx>
- Ireland-United Kingdom (**PEACE**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/ireland/2014tc16rfpc001
- Interreg V-A - United Kingdom-Ireland (**Ireland-Wales**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/ireland/2014tc16rfcb048
<http://www.irelandwales.ie/>
- Interreg V-A - Sweden-Denmark-Norway (**Öresund-Kattegat-Skagerrak**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/denmark/2014tc16rfcb026
<http://www.interreg-oks.eu/se>
- Interreg V-A - France-Belgium-The Netherlands-United Kingdom (**Les Deux Mers/Two seas/Twee Zeeën**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rfcb038
<http://www.interreg2seas.eu/>
- Interreg V-A - France-Germany-Switzerland (**Rhin supérieur/Oberrhein**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb039
<http://www.interreg-rhin-sup.eu/>

Tabla A.4.13: Programas **Peripéricos y Ulta-Periféricos**

- Interreg V-A - France (**Saint Martin-Sint Maarten**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb043
- Interreg V-A - France (**Mayotte-Comores-Madagascar**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rfcb051
- Interreg V-A - Spain-Portugal (**Madeira-Açores-Canarias (MAC)**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/portugal/2014tc16rfcb007
<http://www.mac-interreg.org/>

Hay **15 programas Transnacionales (Interreg V-B)**, que cubren extensas áreas de cooperación. La contribución del FEDER asciende a 2 100 millones de €:

Co-operation programmes for 2014-2020

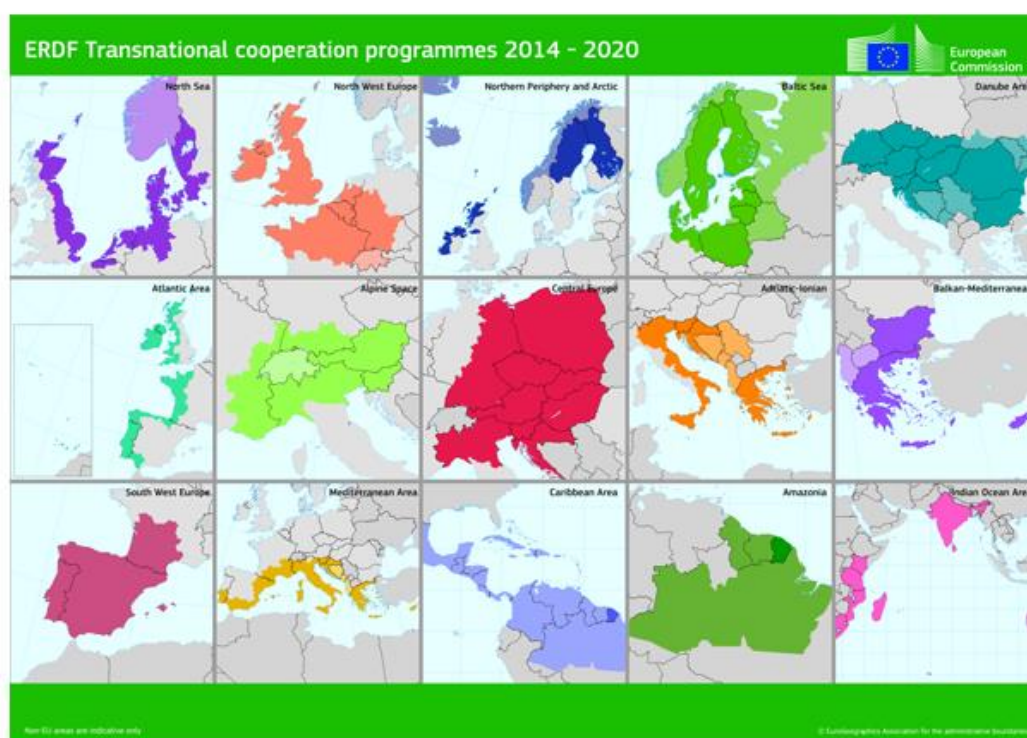


Fig. A.4.23: Programas de Cooperación Transnacional 2014-2020

(Fuente: DG Regio, 2014)

Tabla A.4.14: Programas de **Cooperación Transnacional 2014-2020**

- **North Sea:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rftn005
<http://www.northsearegion.eu/ivb/home/>
- **NW Europe:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/belgium/2014tc16rftn006
<http://www.nweurope.eu/>
- **Northern Periphery and Arctic:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/finland/2014tc16rftn004
<http://www.interreg-npa.eu/>
- **Baltic Sea:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/denmark/2014tc16m5tn001
<http://www.interreg-baltic.eu/home.html>
- **Danube Area:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16m6tn001
<http://www.interreg-danube.eu/>
- **Atlantic Area:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn002
<http://www.coop-atlantico.com/>
- **Alpine Space:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rftn001
<http://www.alpine-space.eu/home/>
- **Central Europe:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16rftn003
<http://www.central2020.eu/>
- Adriatic-Ionian (**Adrion**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/croatia/2014tc16m4tn002
<http://www.adrioninterreg.eu/>
- **Balkan-Mediterranean:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/bulgaria/2014tc16m4tn003
<http://www.interreg.gr>
- SW Europe (**SUDOE**):
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn007
<http://interreg-sudoe.eu/FRA>
- **Mediterranean Area (MED):**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/croatia/2014tc16m4tn001
<http://interreg-med.eu/en/home/>
- **Caribbean Area:** it is both transnational and cross-border:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn008
www.interreg.caraibes.fr
- **Amazonia:** it is both transnational and cross-border:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn010
- **Indian Ocean Area:**
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn009

Otros programas **interregionales**:

- **Interreg Europe**, the Interregional Cooperation programme:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16fir001
<http://www.interregeurope.eu/>
- and 3 networking programmes (ESPON 2020, Interact III and Urbact III) covering the 28 Member States of the EU, providing a framework for exchanging experiences between regional and local bodies in different countries. ERDF contribution: 500 M€.
- **ESPON 2020** Cooperation Programme:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16fir004
www.espon.eu
- **Interact III**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16fir002
www.interact-eu.net
- **Urbact III**:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/austria/2014tc16fir003
www.urbact.eu

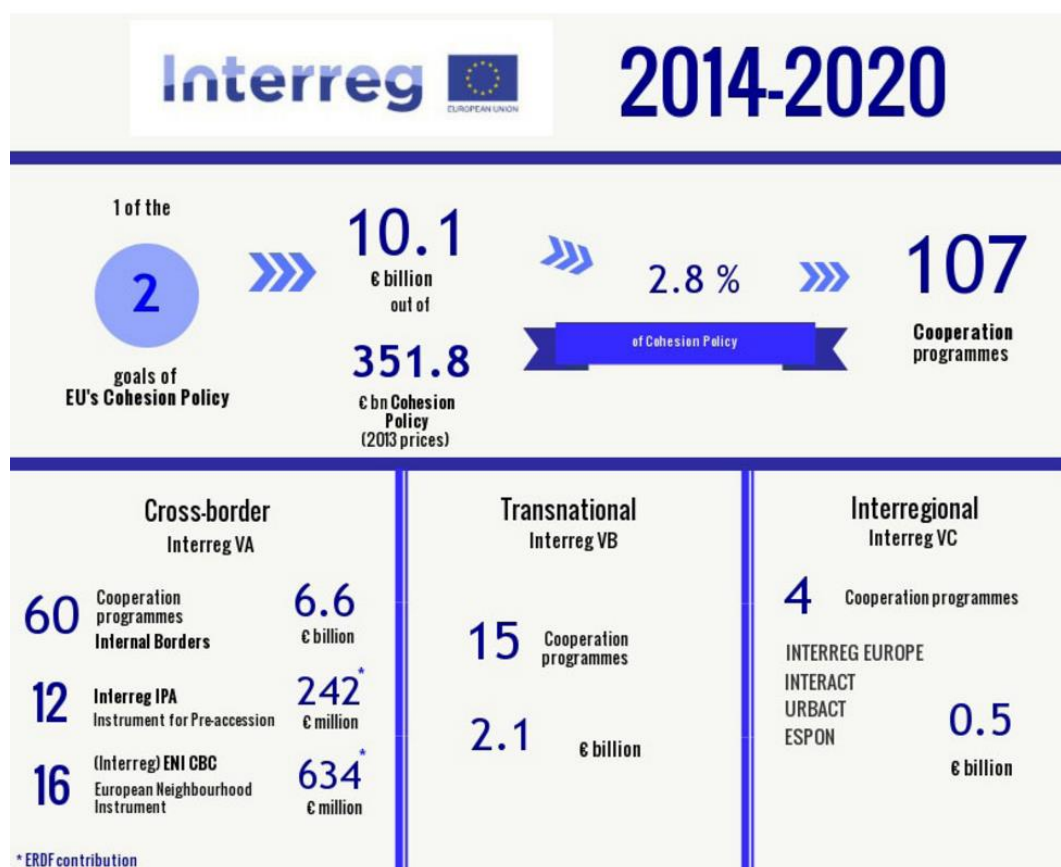


Fig. A.4.24: Summary of Interreg V

(Fuente: DG Regio, 2014)

5. Interact III (2014-2020)

El desarrollo del programa Interact III 2014-2020 estaba siendo ultimado en el momento de escribir este capítulo del Manual²². Los 30 países participantes, junto con la Secretaría, la Autoridad de Gestión y los Puntos de Interact prepararon un borrador de programa operativo que fue sido sometido a una amplia consulta online durante el mes de abril de 2014: [http://admin.interact-eu.net/downloads/8592/Interact Interact III Public Consultation OP v 2 3.pdf](http://admin.interact-eu.net/downloads/8592/Interact%20Interact%20III%20Public%20Consultation%20OP%20v%202%203.pdf).

²² Mayo de 2014

6. Las estrategias macro-regionales

Se prefiere hablar de estrategias macro-regionales, mejor que de macro-regiones. En todo el territorio se pueden identificar varias macrorregiones, extendiéndose por grandes áreas más allá de las fronteras nacionales. La Estrategia de la UE para la Región del **Báltico** (EUSBSR) fue adoptada en octubre de 2009 (<http://www.balticsea-region.eu/>); la Estrategia de la UE para la Región del **Danubio** (EUSDR) comenzó a ejecutarse en junio de 2011 (<http://www.danube-region.eu/>); y el Consejo Europeo solicitó en 2012 a la Comisión Europea la presentación de una Estrategia de la UE para la Región **Adriático-Jónica** (EUSAIR) a finales de 2014 (http://www.interact-eu.net/macro_regional_strategies/macro_regional_strategies/283/14370).

Región **Alpina** en 2015

No hay una definición estandarizada de lo que es una **macrorregión**, aunque suele referirse a un área que incluye territorios de varios países o regiones asociados con una o más características o desafíos comunes.

La idea tras las Estrategias Macro-regionales de la UE es añadir valor a las intervenciones de la UE, de las autoridades nacionales y regionales, del tercer sector o de la iniciativa privada, de tal forma que se fortalezca de forma significativa el funcionamiento de la macrorregión. Solucionando cuestiones mediante un pequeño grupo de países y regiones se puede despejar el camino para una mejor cohesión a nivel de la UE. Trabajar juntos puede convertirse en un hábito y una habilidad. Además, la coordinación general de las intervenciones en distintas parcelas políticas dará muy probablemente mejores resultados que las iniciativas individuales.

Los objetivos de una estrategia macro-regional variarán de acuerdo con las necesidades de las regiones implicadas.

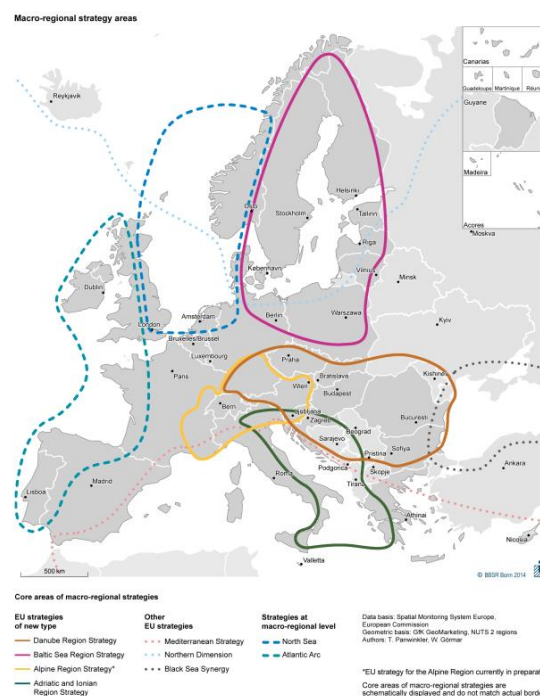


Fig. A.4.25: Áreas principales de las estrategias macrorregionales

Fuente: Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) im Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung, Bonn, 2014

Las Estrategias Macrorregionales de la UE no disponen de financiación adicional. Por ello, uno de los retos es buscar fórmulas de utilización de los recursos, legislación y estructuras existentes para ser utilizados mejor en beneficio de toda la región.

Muchas regiones europeas se han visto tentadas en estos últimos tiempos a demandar el tratamiento macrorregional de su desarrollo. Existe una lógica evidente en sus planteamientos: si hay una estrategia báltica, danubiana y adriático-jónica, ¿por qué no una alpina, pirenaica, de los Cárpatos, etc.?

Asimismo, hay varios departamentos de la Comisión Europea reflexionando sobre la cuestión macro-regional, en especial DG Regio. Interact ha apoyado varios programas de cooperación relacionados con la preparación y la puesta en marcha de las estrategias macro-regionales:

- El punto de contacto de Interact en Turku sigue los programas de CTE en la Estrategia de la Región Báltica y lidera un laboratorio de expertos sénior (LabGroup) que

representan los programas de CTE, de integración, ENPI, y a las instituciones financieras internacionales para apoyar la puesta en marcha de la estrategia.

- El punto de contacto de Viena sigue los programas de CTE en la Estrategia del Danubio y coordina el LabGroup Danubio, con una composición y funcionamiento comparable al del Báltico.
- El punto de contacto de Valencia sigue los programas de CTE en la Estrategia de la Región Adriático-Jónica.

The European Commission coordinates the efforts of the **EU Strategy for the Baltic Sea Region**. The EUSBSR was the first comprehensive EU strategy to target a 'macro-region', adopted by the Council in October 2009.

The eight EU countries that make up the Baltic Sea Region (Sweden, Denmark, Estonia, Finland, Germany, Latvia, Lithuania and Poland) face several common challenges which are reflected in the jointly-agreed Action Plan for the Strategy. It includes a number of policy areas/horizontal actions to save the sea, connect the region and increase prosperity – each accompanied by concrete flagships as well as by clearly identified targets and indicators. The Strategy helps to mobilise all relevant EU funding and policies and coordinate the actions of the European Union, EU countries, regions, pan-Baltic organisations, financing institutions and non-governmental bodies to promote a more balanced development of the Baltic Sea Region.

Following an extensive consultation with Member States concerned and stakeholders in the Baltic Sea region, a revised Action Plan of the EUSBSR was agreed and now is finalised. The revised Action Plan, which is more streamlined and focused, consists of 13 policy areas and 4 horizontal actions, in total 17 thematic areas of macro-regional significance. It also includes a new

chapter on the role of regional organisations/networks and their added-value within the EUSBSR. The revised Action Plan was presented at the 6th Annual Forum of the EUSBSR (15-16 June 2015, Jūrmala, Latvia).

For news and information on the activities and progress of the Strategy as curated by the various stakeholders, please visit the EUSBSR's dedicated website at www.balticsea-region-strategy.eu.

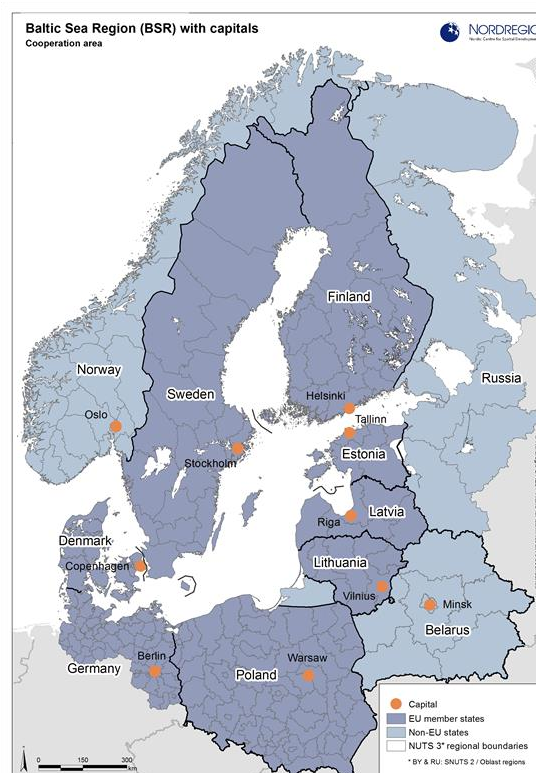


Fig. A.4.26: Baltic Sea Region
(Fuente: Nordregio, 2014)

A strategy to boost the development of the Danube Region was proposed by the European Commission on 8th December 2010 (Commission Communication - **EU Strategy for the Danube Region**). Member States endorsed the EU Strategy for the Danube Region at the General Affairs Council on 13th April 2011 (Council Conclusions).

For news and information on the activities and progress of the Strategy, please visit the EUSDR's dedicated website www.danube-region.eu

CESCI's "Crossing the Borders" project dealt with the Danube Macroregional

Strategy and CBC: 10 countries in the Danube Basin. 20 CBC programmes involved. Many cross-border players in very diverse border areas.



Fig. A.4.27: Danube River Basin
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)



Fig. A.4.28: Border areas of the Danube Region
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)



Fig. A.4.29: The status of the borders and the expected changes of those in the Macro-region of the Danube River Basin
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)

There is a very interesting approach to border areas within this CESCO's project:

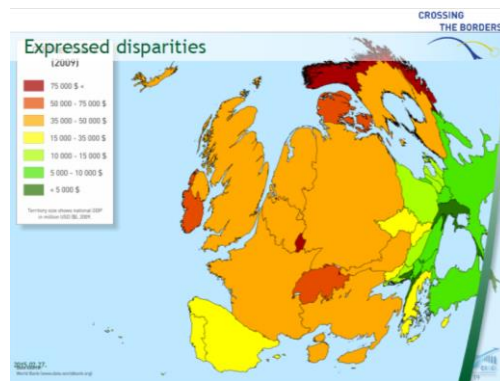


Fig. A.4.30: Expressed disparities
(Fuente: World Bank, En: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)

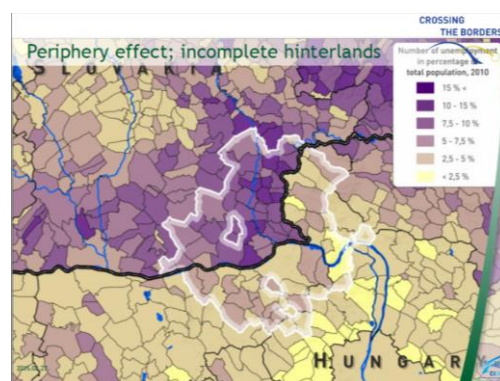


Fig. A.4.31: Periphery effect; incomplete hinterlands
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)

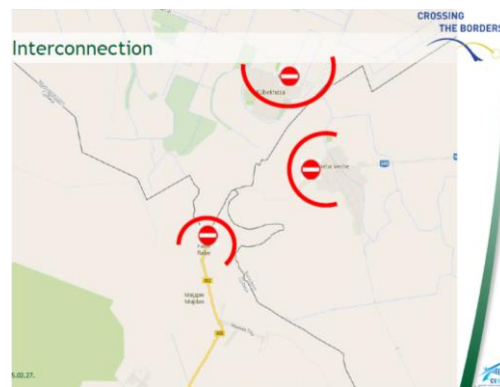


Fig. A.4.32: Interconnection
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)



Fig. A.4.33: Socioeconomic structures & practices
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)



Fig. A.4.34: Mental maps!
(Fuente: CESCO, Crossing the Borders Project, 2015)

The European Council of 13-14 December 2012 requested the European Commission to present a new **EU Strategy for the Adriatic and Ionian Region** (EUSAIR) before the end of 2014. Building on the lessons learnt and experience from the EU Strategy for the Baltic Sea Region and the EU Strategy for the Danube Region, the Commission adopted on 17 June 2014 a Communication on the EU Strategy for the Adriatic and Ionian region, accompanied by an Action Plan. The Strategy incorporates the Maritime Strategy for the Adriatic and Ionian Seas, adopted by the Commission on 30 November 2012. The Strategy was endorsed by the General Affairs Council on 29 September (see Council Conclusions) and subsequently by the European Council on 24 October 2014.

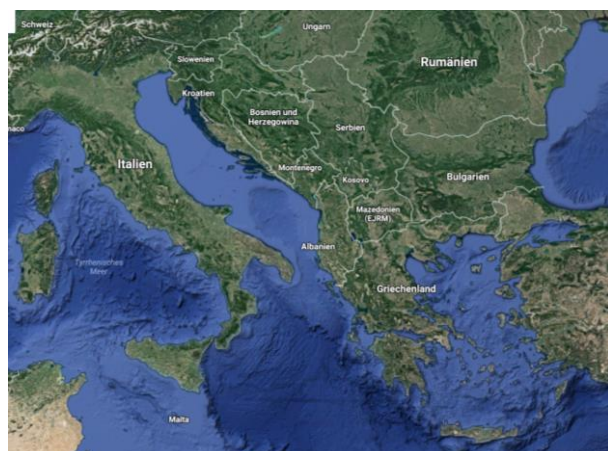


Fig. A.4.35: Región Adriático-Jónica
(Fuente: Google Earth, 2017)



Fig. A.4.36: Región Adriático-Jónica
(Fuente: Comisión Europea, *For a prosperous and integrated Adriatic-Ionian Region*, 2014)

For news and information on the activities and progress of the Strategy, please visit the EUSAIR's dedicated website www.adriatic-ionian.eu

The **EU Strategy for the Alpine Region** (EUSALP) involves 7 countries: Austria, France, Germany, Italy, Liechtenstein, Slovenia and Switzerland.

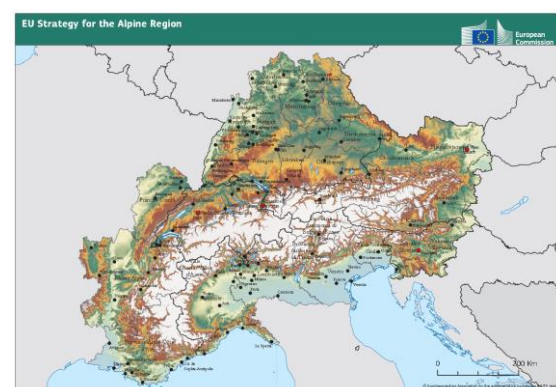


Fig. A.4.37: Mapa de la Estrategia de la UE para la Región Alpina
(Fuente: Comisión Europea, EUSALP, 2014)



Fig. A.4.38: Mapa de la EUSALP con capitales
(Fuente: Comisión Europea, EUSALP, 2014)

The Alpine region is one of the largest economic and productive regions in Europe where about 70 million people live and work, as well as it is an attractive tourist destination for millions of guests every year. However, it faces several major challenges:

- Economic globalisation requiring the territory to distinguish itself as competitive and innovative
- Demographic trends characterised by ageing and new migration models
- Climate change and its foreseeable effects on the environment, biodiversity and living conditions of the inhabitants
- Energy challenge at the European and worldwide scales
- Its specific geographical position in Europe as a transit region but also as an area with unique geographical and natural features

Better cooperation between the regions and States is needed to tackle those challenges.

The main added value of the Strategy for the Alpine Region will consist in a new relationship between metropolitan, peri-mountain, and mountain areas.

According to the political resolution adopted by the representatives of the 7 Alpine States and 15 Alpine Regions in Grenoble in October 2013, the new strategy will focus on the following 3 thematic priorities:

- Competitiveness and Innovation
- Environmentally friendly mobility
- Sustainable management of energy, natural and cultural resources

The Commission encouraged Member States and regions to ensure that the Alpine Strategy was properly embedded in EU regional policy 2014-2020 programmes, as well as other relevant EU, regional and national policy frameworks.

As for the implementation, the Strategy will be based on the key principles applied for the existing macro-regional

strategies (3 noes): **no new EU funds, no additional EU formal structures and no EU legislation**, while relying on a coordinated approach, synergy effects and a more effective use of existing EU funds and other financial instruments. The aim is to produce a clear added value based on jointly identified objectives.

There are a few overlapping conventions and agreements, as it is often the case. The EUSALP shares its territory of influence with the Alpine Space Transnational Cooperation Programme (ERDF) and the Alpine Convention, an international territorial treaty for the sustainable development of the Alps. The objective of the treaty is to protect the natural environment of the Alps while promoting its development. This Framework Convention involves the EU and eight states (Austria, Germany, France, Italy, Liechtenstein, Monaco, Slovenia, and Switzerland). Opened to signature in 1991, various implementation protocols and declarations, it entered into force in 1995, contributing to reinforce the recognition of special qualities and specific characteristics of the Alps, going beyond national boundaries and seeking international action.



Fig. A.4.39: Superposición de convenios en los Alpes

(Fuente: Comisión Europea, EUSALP, 2014)

Se están diseñando otras estrategias macrorregionales en la fachada Atlántica de Europa y la Eurorregión de los Cárpatos. En ambos casos también se superponen Tratados y Convenciones internacionales.⁷

7. Needs and solutions for CB regions

Collecting solid evidence to assess the needs to be addressed by Interreg cross-border cooperation programmes								
Weight the needs of the border regions								
Association of European Border Regions		April 2016						
Cross-Border Cooperation								
Type of cross-border needs		Question 1: To what extent do you think this obstacle/potential is significant for cross-border regions across Europe ?		Question 2: Do you think it is possible to address this need at cross-border level?		Question 3: According your experience, do you think the magnitude of intervention (in financial terms) to address the need at cross-border level being:		
		Select answer by using dropdown list	Justification/comments (Insert text)	Select answer by using dropdown list	Justification/comments (Insert text)	Select answer by using dropdown list	Example of type of actions to address the need falling under the ETC objectives and financial resources. (Insert text)	
Obstacles	1	Socio-economic disparities	Significant	Disparities create differentials. These differential can be an opportunity, but social disparities are clear obstacles for cooperation.	No	This is, first of all, a national (and bilateral) issue to be solved in coordination with Local and Regional Authorities (LRAs).	Out of the scope of ETC funding	Balancing socio-economic disparities means a deep intervention with impact in GDP, taxation efficiency, re-distribution of wealth, national budget, national public services portfolios, etc.
	2	Difficult physical accessibility to public and private infrastructures and services	Very significant	Physical accessibility is still a main challenge in many cross-border areas, especially (but not exclusively) at the external borders of the EU.	Only partially	Integration of physical accessibility across national boundaries is a major European task (TEN-T should have solved most gaps), to be implemented by national policies, programmes and networks.	Out of the scope of ETC funding	Physical accessibility can only be addressed by ETC in several cases, where minor cross-border gaps can be closed with ETC projects, but most cases need the support of national policies and other EU funds (Connecting Europe, Rural Development, etc.).(See AEBR paper on <i>Small Scale Infrastructures at the Internal and External Borders of the EU</i>)
	3	Language barriers	Significant	It is significant when there is a clear difference between languages across the border(s). Citizens have learnt to deal with it and, in some cases, there are "vehicle languages" (a traditional local cross-border language) which are an opportunity. In many cases, the interest in the neighbour's language has shifted to English. This is also related to the "minorities" issue in border areas.	Almost totally	It can be addressed very well at CB level, though it of course needs national/European support, but the assumption of this issue at cross-border level by all relevant players is crucial. Networking and interregional projects have also addressed this issue.	High	This type of issues, very much related to awareness, generation of trust, knowledge of the neighbour, cultural exchange, and learning the other's language fall very well under CBC objectives and resources. Examples: the case of Extremadura (Spain), with the higher proportion of students of Portuguese language in Spain. The project <i>Sprachoffensive</i> , developed by the Euroregion Egreensis, which extends in a cross-border territory over Bavaria, Saxony and Thuringia (in Germany) and Bohemia (in the Czech Republic). There are also projects in multi-language environments (Friuli-Venezia Giulia, DE-DK, EMR, Grande Région, ...).
	4	Cultural differences	Somewhat significant	This is a differential that, well understood, could also be a potential. In some cases, differences are so deep that they are clearly an obstacle: a mixture of religious, political, cultural and language differences in some Balkan borders are a main example. The administrative and institutional culture across borders could also be a main obstacle.	Only partially	They are not usually present at the border only. They have to do with national attitudes that may exacerbate (or not) at border areas. Bilateral multi-level exercises should be put on place (e.g. through Euroregions, similar structures, or EGTCs), promoting synergies between regions.	Medium	Cultural intervention is not an expensive one. It is more an issue of being systematic, generating trust across the border in the relevant levels, policies, programmes and projects. The role of the media is also very relevant. Cross-border TV/radio programmes (also digital, including Smart TV), news from the neighbour in local newspapers, cross-border initiatives through new social media, are a few examples of low-cost measures. However, it is a long way.
	5	Lack of trust in people living beyond the border	Very significant	This is a main issue. Without trust, cooperation is not possible. Most obstacles derive from long-lasting prejudices (sometimes historic ones), misunderstandings and lack of communication across the border.	Only partially	As in other cases, the border can just be the mirror of a generalized attitude in the whole country(ies). This has to be addressed nationally (and bilaterally). It requires a comprehensive approach.	Medium	Again, this is not just a financial issue, but a political one. Openness, dialogue and communication are not expensive, particularly today with growing ICT possibilities (less in peripheral and rural areas, usually near the border). There are very good examples in highly challenging areas: Ireland/Northern Ireland, West Balkans, ...
	6	Legal and administrative barriers (which limit the access to public and private services)	Very significant	This is another major difficulty, particularly in cases when most circumstances are prone to cooperation, being the number of potential commuters, providers, customers and users quite high, but legal and administrative obstacles are still an issue. The study carried out by DG Regio offer very promising perspectives to identify these obstacles and to offer feasible solutions.	No	Legal and administrative culture is mainly based in the concept of Nation-state which prevailed in Europe for the last three centuries. The building of the European Union goes in the direction of harmonizing many procedures, but the reality is that 28 different systems of taxation, wages, pensions, social security and benefits, healthcare, education and vocational training, etc., co-exist within a so-called Single Market which is not true.	Out of the scope of ETC funding	Legal and administrative procedures are clearly out of this scope. Only national and bilateral (even European) interventions, very deep ones, can solve this issue. Nevertheless, national administrative and legal culture and procedures will prevail. The EU was never considered to be "uniformed". Only a certain level of harmonisation is possible. And this is not bad, because diversity is EU's main wealth. Europe has to provide vehicle solutions to offer specific answers to the needs in cross-border areas (sharing some services at CB level are a good option, such the CB Hospital in Cerdanya, at the Pyrenees).
	7	Low experience in previous cooperation programmes and projects (past and current programming periods)	Somewhat significant	Low experience can be solved with training. There is an enormous amount of available information (Interact, KEEP database) and long experienced networks (AEBR, MOT, TEIN, CESC).	Almost totally	Training programmes with a cross-border approach (from conception to evaluation) coordinated by Interact and networks. Not only for programmes, but also for project managers (public authorities in particular, but also private and non-profit stakeholders).	High	This is a type of intervention that falls very well under the scope of ETC funding, but also using other instruments available in the EU Regional Policy.
	8	Low experience/capacity in natural (and technological) risks management (including pollution)	Somewhat significant	Low experience can be solved with training. There is knowledge available and there are highly qualified professionals that may offer very good training options.	Almost totally	(see above)	High	(see above)

9	Low awareness/information on cross-border cooperation activities	Somewhat significant	Information and awareness can be solved through sound cross-border communication strategies.	Almost totally	A cross-border communication strategy should be included in every programme to increase the citizens' awareness and to put relevant information easily available.	High	(see above)
10	Low awareness/information on cross-border services and infrastructure (health, education, ...)	Significant	Information and awareness can be solved through sound cross-border communication strategies, especially regarding CB possibilities to increase the citizens' availability of services and infrastructures.	Almost totally	A cross-border communication strategy should be included in every programme to increase the citizens' awareness and to put relevant information easily available.	High	This is a type of intervention that falls very well under the scope of ETC funding.
11	Obstacles to labour mobility across the borders	Very significant	Any obstacle to labour mobility is very significant, in particular in cross-border areas affected by high unemployment rates, brain-drain and demographic change.	Only partially	The participation of the national level is very much needed (regarding legislation on taxation, wages, social security issues, qualifications, etc.).	Medium	If the relevant political levels are involved, a systematic cross-border intervention could be very successful for the cross-border territory. See the conclusions of the Interreg IV-C <i>Brain Flow</i> Project (2011), the AEBR <i>Study Information Services for CB Workers in European Border Regions</i> (2012) and the CoR Opinion <i>Frontier Workers: Assessment of the situation after twenty years of the Internal Market: problems and perspectives</i> (3 July 2013).
12	Growing re-nationalization attitudes	Very significant	Current trends to renationalize (centralize) some policies, closing borders, raising fear of foreigners, growing national/sovereign demonstrations, etc. go against free movement rights implemented in Europe in the last decades.	Only partially	Cross-border approaches can help balancing national atmospheres about border issues (now more complicated with questions related to migrants, refugees and asylum-seekers). There is a clear element of EU Foreign Policy, which has failed systematically to offer common/joint approaches to regional and global threats.	Out of the scope of ETC funding	This has to be addressed at all levels, but particularly at the level of the European Council. The EU needs to show citizens and national governments that it is also useful to address global and international issues. Otherwise it will be left behind, even "lapped" by emerging economies.

		Question 1: To what extent do you think this obstacle/potential is significant for cross-border regions across Europe ?	Question 2: Do you think it is possible to address this need at cross-border level?		Question 3: According your experience, do you think the magnitude of intervention (in financial terms) to address the need at cross-border level being:		
Type of cross-border needs			Select answer by using dropdown list	Justification/comments (Insert text)	Select answer by using dropdown list	Justification/comments (Insert text)	Select answer by using dropdown list
1	Existing opportunities/capacities in joint innovation activities (smart specialisation)	Very significant	All joint actions promoting smart specialisation at cross-border level, finding synergies and sharing all procedures from scratch, with the active participation from both sides of the border, will produce an enormous added value to the development of the whole territory.	Almost totally	The definition of a cross-border strategy for smart specialisation certainly needs the participation of all levels, but it can be addressed at cross-border one. Anyway, most approaches are still too national-oriented.	Medium	There are not many examples in Europe where a regional Research and Innovation Strategy for Smart Specialisation (RIS3) has been defined at cross-border level, but there are very relevant trends in the Baltic Sea, Upper Rhine and the Danube Region as wider examples. Some more bilateral cross-border cases can be found in North Karelia (FI-RU), EUROACE (Euroregion Alentejo-Centro-Extremadura, ES-PT), Euroregion Pyrenees-Mediterranean (ES-FR), EGTC Aquitaine-Euskadi (ES-FR) among others. Most regions have their RIS3 and they are part of the S3 Platform promoted by the European Commission, also border regions, but cross-border approaches are not present in this platform. And, another story is the successful implementation of such strategy. It is probably too early to evaluate properly those RIS3 defined very recently, but it would be wise to promote more cross-border RIS3 approaches.
2	Existing opportunities/capacities in knowledge production and diffusion	Somewhat significant	This seems to be more significant in urban areas. Border areas are mostly rural, and knowledge production and diffusion is mainly a challenge. Anyway, growing use of ICTs and slow but steady increase in the access to broadband in CB areas may make this possible.	Only partially	This also needs the implication of both national levels, and deep transformations in most regions. Access to broadband is still an issue in many CB areas.	Low	There are plenty of examples, mainly in urban cross-border areas (Øresund, Upper Rhine, Great Region, Euregio Meuse-Rhine, Europaregion Pomerania, EGTC Aquitaine Euskadi, Galicia-Norte, etc., but the challenge remains in many rural areas. Given the necessary political will, it is possible to address it with a low financial impact in ETC.
3	Accessibility to market	Significant	This is essential for the production of the cross-border region, promoting access to both markets, improving joint access to international ones, and facilitating the activation of CB markets.	Only partially	Markets have also to do with national circumstances, agreements, etc. The European level is also very relevant.	Medium	ETC can greatly promote accessibility to market using a strategic approach and involving all relevant players. The financial impact in ETC should not be very high, being much more important a good joint planning.
4	Existence of institutional cooperation organizations (EGTC, ...)	Very significant	The existence of organized cooperation through institutions and organizations for this purpose shows the political will of a sustainable operation of CBC.	Almost totally	The existence of stable structures means commitment by all political levels. Then, the context would be good to address its sustainability at cross-border level.	Medium	There are plenty of examples in most EU borders: around 50 EGTCs already constituted, plus more than one hundred euroregions, eurodistricts and similar structures (see AEBR Map of CBC, 2011, in process of update).

Potentials for growth	5	Existence of education networks at cross-border level	Significant	The existence of these networks can make a determinant contribution to CBC, including it in curricula also in primary, secondary, VTE and higher education.	Almost totally	In most European borders this is possible, even at the external borders of the EU. Of course, it is easier to do exchanges within the Schengen Area, but this is also under a question mark right now.	Medium	This is the type of interventions that are not very expensive, but make cooperation more horizontal. It could be compared with P2P projects through Small Projects Funds, crucial in many cross-border areas to "socialize" CBC.
	6	Sharing of cross-border health networks, infrastructures and services	Very significant	This could belong to a new concept of "deep CBC". This would mean overcoming many legal and administrative obstacles, apart from having created enormous doses of trust across the border.	Only partially	Even if some health services are managed at regional/local level, many are competence of the central State. But even in the case of decentralized services, the Ministries of Health keep the function of coordination, international relationships and implementation of EU legislation.	Out of the scope of ETC funding	As the 2011 Directive on CB Healthcare and Patients' Rights has shown during its debate and after some years of implementation, even this Directive is very difficult to implement due to a lot of asymmetries in governance, services portfolios, staff issues, data protection, etc. In any case, there are a few (partial) cases in Europe (Cerdanya, Pomerania, Ireland, DE-NL, AT-CZ, SE-NO, etc.), but still far from the expectations created with the Directive.
	7	Adaptive capacity to climate change	Somewhat significant	This can not be considered just a local issue, even a regional one. A Cross-Border approach can add value but, to be successful, this needs a Multi-Level approach, from the international sphere to the local one, involving the public and private sector, the Academia and civil society.	Only partially	There are elements related to macro- and micro-economy, the energy market, but also to education and consumers' attitudes.	Out of the scope of ETC funding	There are some good examples in CBC Programmes and Interreg IV-C projects.
	8	Existence of renewable energy potentials at cross-border level	Somewhat significant	This is very much related to the previous one but, in exclusive energy terms, this is a game mainly played between big companies and the States, with little presence of local and regional authorities. A cross-border approach could lead to interesting initiatives, but a wider approach is also needed.	Only partially	(see previous explanation)	Out of the scope of ETC funding	There are some interesting examples, but there are also other cases in which it has not been possible to implement cross-border projects, due to legal and administrative obstacles, as well as the stronger interests of big companies in the energy sector. This could be tackled by the Covenant of Mayors in a joint debate with the CoR's Intergroup on CBC.
	9	Existence of natural and protected areas at cross-border level (Biodiversity)	Significant	This is very significant in rural areas where industrial revolutions did not take place. This made possible to preserve natural areas full of sustainable potentials.	Almost totally	This is possible if there are authorities and agencies with the capacity to manage it on both sides, and especially if they have made the step to establish cross-border management strategies and provisions.	Medium	There are several examples in of CB management of natural heritage in EU borders, with different levels of development.
	10	Existence of high quality natural resources at cross-border level (water, air, soils)	Significant	This can have a lot of relevance, connected with the previous three aspects, if there is a sustainable and efficient approach. Cross-border management would increase the efficiency of the intervention.	Only partially	This is possible if there are authorities and agencies with the capacity to manage it on both sides, and especially if they have made the step to establish cross-border management strategies and provisions.	Medium	There are not many cross-border examples which are sustainable and efficient. Some initiatives have been rejected due to legal and administrative obstacles, as well as the stronger interests of big companies in the energy sector.
	11	Labour market integration (services to border workers)	Very significant	This is a main issue for CBC. It makes possible to stop brain-drain and retain talent in the CB region. Crucial for its future development.	Only partially	It needs enormous doses of coordination, overcoming asymmetries, checking taxation, social security, training and education, social benefits, wages, etc. Therefore the intervention of all administrative levels on both sides is needed.	Medium	It seems to be more a question of political will and (vertical and horizontal) coordination (multi-level governance), instead of financing. The AEBR did a study on this topic for DG Employment in 2012, and it is following its development in several cross-border regions through a specific Task Force.
	12	High density in cross border ITC services and infrastructures	Significant	This is only possible nowadays in urban or highly populated cross-border areas, but it is not the norm in most border areas (peripheral, rural, low populated, etc.). In the first cases it is enormously significant, but in the second it is still a challenge.	Only partially	In some cases more than in others. From scratch it is not realistic nowadays in many cross-border rural areas; but it is a main potential in some highly populated cross-border districts.	Out of the scope of ETC funding	ETC can coordinate operations across borders, but these developments needs the support of national programmes and other EU funds (Connecting Europe, for instance) in order to guarantee a decent access to ICT in all European territories.
Potentials for growth	13	Access to public services	Very significant	The arguments under item 6 could also be applied to this one.	Only partially	(idem)	Out of the scope of ETC funding	(idem)
	14	High density/offer of culturage heritage	Somewhat significant	A high density of culture heritage could be shared (or not). In the first case we are probably in front of a historical cross-border region where cooperation has existed since centuries; but it could also be the result of a long-lasting confrontation across the border. In these cases, there is much to do in terms of trust building, etc.	Almost totally	The reflection about common past and future, the coordination of preservation and promotion tasks, the creation of cross-border tourism routes, etc. are key issues here that can be perfectly operated at cross-border level through a CB structure/council/...	Low	Most soft measures are easy to implement through ETC programmes. Trust building and coordination are difficult to achieve but they do not cost that much.

15	Existence of cross-border marine and maritime activities/services	Significant	This may have an impact in the economic development of the cross-border region, market access, tourism possibilities, etc. Then it is again about trust and coordination (provided that a minimum infrastructure already exists).	Only partially	Maritime borders still present specific challenges (even more outside Schengen and at the external borders of the EU) and there could be international implications (maritime law and international conventions), bilateral issues, national asymmetries, etc., which have to be tackled also by national authorities.	Medium	Interventions in maritime cross-border areas may need investments in infrastructure, which is out of the scope of ETC, but coordination of strategies and common approaches may need less financing and more attitude (political will). There are plenty of examples related to the implementation of additional infrastructure and services in the history of Interreg: the Øresund bridge/tunnel, the ferry Vaasa-Umeå, other bridges and ferries, coordinated port infrastructure in the Baltic, English Channel, the Aegean, Adriatic, etc. Other projects are related to the development of the Blue Economy with research, coordination or productive projects. Many interventions are also related to tourism promotion, but here competition still prevails over coordination.
16	Access to public procurement at cross-border level	Significant	This has undoubtedly an impact on the attractiveness for businesses, especially SMEs. Or, at least, would revert tendencies to split up or leave the region. Public procurement is the main base for some sectors in many regions. On the other hand, the Commission's eGovernment plans promote remote access to public procurement all over Europe, and this may add additional opportunities for potential providers.	Only partially	This certainly has bilateral / international implications, so the national level would also be involved. In any case, it seems that the EU has taken the initiative in this regard, and may establish a common framework all over Europe for digital access to public procurement across borders (in the 28 Member States of the EU).	Low	Again we are in front of an issue which may have a low financial cost, but higher in terms of legislation, agreements and coordination. An EU general framework for (e.g. for eProcurement) would make everything easier. (see the progress made by DG Connect)
17	Level of commuting across the border	Significant	The level of cross-border commuting will offer a picture of general cross-border dynamics. The generalization of this practice shows operational and functional cross-border areas, where usual border crossing makes other cross-border activities and task customary. A main challenge is still information for commuters in many areas (see AEBR study and other documents mentioned under Obstacle # 11)	Only partially	Obstacles to increase and normalize cross-border commuting can only be addressed in a multi-level manner, where all relevant players and stakeholders make their contribution. Do not forget information (digital is ok, but personal contact is also needed).	Out of the scope of ETC funding	If it is already established, it should not have much impact in current ETC programmes. It is probably more a question of fine-tuning of legislation pieces, and to address real needs of commuters. It could also be about increasing the specialization/skills of commuting workers, then this may have a higher financial impact. If everything has to be built from scratch, then it falls completely out of ETC possibilities. In any case, it may need national commitment in order to implement necessary agreements to solve some asymmetries and gaps (taxation, social security issues, benefits and services, etc.).
18	Regional attractiveness (migration and cultural heritage for tourism)	Significant	This also has an impact on the overall approach of the region, particularly if this happens in both sides. In any case, there may be cross-border asymmetries to solve in order to make the whole cross-border region more functional. This attractiveness may be a crucial factor for the development of the territory.	Almost totally	Most measures should already be in place at the national/bilateral level. It is most probably a question of cross-border coordination. Then, it can be addressed at this level if there are trust and will enough.	Medium	Depending on the needs, but again trust building and coordination are difficult but not expensive. There are several examples in Europe, such as those initiatives along the Way of St. James, Via Regia, the Baltic Route of Gothic Red Brick (successful regional branding initiatives), some routes of rural tourism, hiking or cycling, and many other examples.
19	Competitive firms (SMEs), activities and services	Very significant	The presence of competitive businesses, activities and services is of utmost importance for every territory, but especially in cross-border areas. If the cross-border element has been successfully overcome, then the possibilities for the whole territory multiply. Keeping talent at home (and even attracting new one) is a key issue.	Only partially	If they already exist, the possibilities within ETC are many, but if they still have to be built, even in territories with high potential, there is a need of national/bilateral intervention in terms of incentives, infrastructure, etc.	Medium	The possibilities under ETC may rely mainly on training, promotion and coordination. The implementation of a strategic programme to promote "place-based" SMEs is also a good option. Measures against brain-drain, combining public and private stakeholders, and the Academia (Triple Helix) seems to be an appropriate approach.
20	Other growth potential: insert the name						

Table A.4.15: **AEBR Answers to the Questionnaire provided by the Italian consultant within the Commission's CB Review in April 2016**

Incluir 6th Cohesion Report (AEBR Position Paper), combinado con B.2 (ver notas al final de B.2)

Impacto de las crisis de refugiados, nacionalismos, debate sobre Schengen (2016-2017, etc.)

How does it look like after 2020?

Durante el periodo de Interreg V (2014-2020) la ARFE ha comenzado el debate sobre la cohesión y los futuros programas de cooperación territorial después de 2020.

Las reuniones del Comité Ejecutivo de la ARFE en Budapest (febrero de 2015) y Sønderborg (junio de 2015) abrieron el debate sobre la futura CTF y cómo se presenta la Política de Cohesión después de 2020. Para ello, el Comité Científico de la ARFE elaboró los textos siguientes, incorporados a la agenda de este debate entre la ARFE, las regiones fronterizas y transfronterizas y las instituciones europeas, que obtuvo un enorme impulso durante la Conferencia Anual de la ARFE en el Comité de las Regiones el 13 de noviembre de 2015, así como durante las reuniones del Comité Ejecutivo de 2016 en Constanza (26 de febrero) y Cottbus (10 de junio) y la Conferencia Anual 2016 en la Eurorregión Neiße-Nisa-Nisa (DE-CZ-PL), preparando la contribución de la ARFE a la revisión intermedia del Marco Financiero Multianual y el 7º Informe de Cohesión, previstos en 2017.

Incluir debates en torno al 7th Cohesion Report, MMF, futura CTE, etc.

8.1 AEBR OPINION on the future of Cohesion Policy and CBC (within the EU Programme INTERREG A)

This Working Document presents at first general remarks and recommendations as regards the future of the Cohesion Policy. Afterwards, the focus is placed on CBC (accordingly in some cases the same arguments are repeatedly presented under different headings).

1) General remarks on Cohesion Policy

- Cohesion policy is not only a simple mechanism of solidarity, but also a policy for the **whole territory of the EU**, in order to **use** the different endogenous development **potential** of all European **regions**. It is not only a shifting or concentration of financial measures. **All Regions** (even low developed and rural regions) can contribute in line with their possibilities to the objectives of the Europe 2020 Strategy (see EU Territorial Agenda, ESPON).
- Cohesion policy should contribute to territorial cohesion and deal with the new challenges (globalisation, demographic change, mobility, climate change, modern communication etc.).
- **Cross-border cooperation** (CBC) as important element of territorial cooperation has to remain an **essential part of cohesion policy** and also a specific objective of this EU-policy, which should be strengthened. It is one of the best examples for the creation of added value and the promotion of territorial cohesion and European integration.
- While taking into account the Europe 2020 Strategy and looking beyond the year 2020 goals and priorities of the EU-Cohesion Policy play an important role in the construction of the European Union. Continuation of that policy is being

supported; **renationalisation** has to be **rejected**.

The Cohesion Policy should **reduce** the economic and social **disparities** between the levels of development of European regions and contribute to a **harmonious development** as well as European cohesion and integration.

- A balanced, harmonious and sustainable development of the European territory, especially at regional/local level, also with the help of EU policies and financial means, has to be safeguarded by:
 - A **polycentric development** of the EU territory with balanced development opportunities between agglomerations / metropolitan areas and rural areas.
 - A **revised rural policy**, which helps to avoid the enormously high political and economic costs of a "bleeding" of rural areas that cannot be compensated by an accelerated growth in metropolitan areas.
 - **Strengthening of CBC** as the cornerstone of the Cohesion Policy.

2) Special focus on Territorial Cohesion

- The European Union needs to develop in such a way as to become a community of values based on shared cultural, social, economic and political aims. Otherwise, there is a danger that the EU will define itself primarily in terms of economic growth and competition (not in line with the Territorial Agenda).
- **Territorial Cohesion is a political goal** of the EU enshrined in the **Treaty of Lisbon. European territorial cooperation** —as part of the EU's cohesion policy— must contribute to **the achievement of this goal**.
- Territorial cohesion confirms the necessity of bringing the **citizens**

closer together on a **basis of shared values and principles**.

- There is a clear European political, institutional, economic, social and cultural added value of territorial cohesion.
- Territorial cohesion is closely **connected** to the configuration of spatial **development**. Ideally it should cause a reciprocal effect between spatial structure and sector policies.
- **Economic and social cohesion** are **sectoral issues** making reference for example to:
 - polycentric development and/or urban/metropolitan areas,
 - sustainable development,
 - ESDP, etc.
- **Territorial Cohesion** as a **horizontal objective** (and challenge) goes beyond economic and social cohesion, because it affects not only the whole territory of the EU, but it also covers **all areas of life**.
- As a **horizontal objective territorial cohesion is a cross-cutting approach** which **requires coordination** between the different sectorial policies. It is the **"strategic political framework"** for all sectorial policies.
- An **enlarged EU** needs territorial cohesion and a consistent implementation of the **bottom-up principle** with due regard for subsidiarity and partnership.
- Territorial cohesion offers the opportunity to **strengthen** the role of **regional and local authorities** and **other actors** in the implementation of the EU-policies.
- **CBC** is **closely connected** to territorial cohesion. If there is no cohesion along the European **borders** then it would be very **difficult** to realise **European integration** and territorial cohesion as a whole.

- CBC contributes to the EU-wide treaty goal of territorial cohesion through promoting and further strengthening the territorial integration of cooperation areas. This means that **joint strategic initiatives and individual projects** should help to establish **functional relations** within cooperation areas for all aspects of daily life, which take place in a way that comes close to what is usually experienced in a domestic context (i.e. breaking up of the "half-circle" reality of cross-border areas).

3) *Scale and scope of territorial actions*

a) *Promotion of territorial cohesion by the EU taking into account the principle of subsidiarity*

- With support of the European cohesion and regional policy territorial cohesion can be **effectively improved** by the following measures:
 - A direct and accountable **involvement of the regional and/or local authorities** is required in the definition of objectives, the elaboration and management of EU programmes and funds as well as the monitoring of the results. This is necessary because of the **short-comings** of the way in which the partnership and subsidiarity principle is still implemented.
- **Improvements in partnership agreements** are required.
- The EU should ensure that its **cohesion and regional policy** lays down the **strategic guidelines** and secure the **strategic coherence of programmes**. All other important elements should be better realised by **the regional and/or local level in partnership** with the

national and European levels and the social partners.

- Therefore in **future regulation** there should be defined **clear rules** to guarantee the role and responsibilities of the regional / local level in the implementation of EU-programmes.
- A further **simplification** of administrative procedures and **increased efficiency** of organisational processes remains necessary.
- For the **future, it should be discussed if the Neighbourhood Instrument and Programmes could be better** brought back to the **responsibility of the DG Regional and Urban Policy again** or if at least they could be better adapted to the rules of INTERREG A. Up to now, it seems that cross-border **partnerships and subsidiarity** as well as the application **of INTERREG rules** in these programmes could be **further improved**.
- The EU legal instrument **EGTC** has to be **further developed** by learning from lessons up to now and the practical experience of the AEBR with legal instruments for more than 35 years.

b) Territorial scale and scope of policy intervention according to the types of problems

- Considering **the challenge of globalisation** and its effects (e.g. closing down or relocation of many production facilities, buyout or stake holding of European key companies by investors from non-EU member states, serious shortcomings in the energy transport networks) the **priorities** of the **territorial**

policies seem to be **rather small-scale**. Thus, a **large-scale priority is necessary** considering **Europe as an integrated system**. As important aspect of the territorial cohesion the spatial fragmentation in the EU should be overcome and incoherencies resulting from national differences should be eliminated with the aim of an integrated Europe (see also the ESPON long-term scenarios). This refers to:

- Raw materials supply and processing (energy sector, steel) in the EU.
- Mergers on European level, which are up to now not possible as they don't comply with national antitrust legislations.
- National competition in globally important technological development fields.
- The necessity of a large-scale risk management (e.g. as regards arid regions or floods that often hit regions across borders).
- **Territorial cooperation** in connection with **spatial planning** at European level **contributes to territorial cohesion** and **helps to solve the spatial fragmentation of the EU**, the inconsistencies and lack of coherence caused by national differences. Only then the **new challenges** of climate change, ageing of the society, coherence of renewable primary products for usage of energy and food (close connection between territorial policy and cohesion policy) **can be better faced**.
- The **new challenges** have direct **impact** on **border areas**, especially if they are rural ones. Without an adequate **territorial policy in favour of rural areas** a migration to metropolitan areas

and urban agglomerations will continue to grow together with significant emigration from border regions/rural areas (brain drain). Unfortunately many **negative examples** can be found even today in **several border regions**.

- **Metropolitan areas/urban agglomerations and rural areas are mutually linked.** Metropolitan areas and urban agglomerations cannot exist without a well-developed surrounding area. On the other side, rural areas cannot develop without appropriate centrality in its nearby proximity. This again promotes mobility, but does not necessarily cause migration from the border/rural areas (home / workplace). This is true also for integrated cross-border areas. Not seldom a regional centre is located on one side of the border and the rural areas are on the other side. But together they form an integrated cross-border area with added value.

c) Special measures for areas with geographic distinctions

- If the **diversity of the European regions is regarded as an asset**, the **focus should be placed on an equal treatment** of the different geographic areas of Europe rather than treat all of them in the same way. This **especially** applies to **border regions**.
- Targeted focus must be placed on **regions with special problems**, e.g. border areas, maritime regions and mountain areas (see EU-Treaty).
- Article 174 of the Lisbon Treaty explicitly lists border regions together with islands, mountain areas, etc. as areas with specific handicaps. Many **border regions** are **not** only **affected by one, but by several**

negative characteristics (mountains, islands, sparsely populated), added by emigrations and national and sometimes even European periphery).

- CBC as **cornerstone of European integration and territorial cohesion** is strongly related to the territorial, economic and social cohesion.
- The importance of border and cross-border regions in Europe has been growing: in border areas some **40% of the population** live in almost **60%** of the enlarged **EU territory**.
- Consequently, EU support programmes for CBC must continue to be applied Europe-wide for **all border regions** and **solve all border problems** (not merely those of an economic nature) which exist now or in the future.
- In the long term, **CBC** within the framework of territorial cohesion remains one of **the few EU's instruments** that can reach citizens and regions in the enlarged Europe and **realise subsidiarity and partnership** in a manner **close to the people**.
- **CBC** creates demonstrable **added value**: European and political, as well as institutional (governance), economic, social and cultural added value.
- It concretely contributes to the implementation of the Europe 2020 Strategy, as **CBC always adds value to national measures** due to:
 - Additionality of cross-border programmes and projects;
 - Synergies through CBC;
 - Joint research and innovation;
 - Cross-border networking;
 - Exchange of best practice and know-how;

- Spin-off effects by overcoming borders;
- Efficient cross-border resource management.
- The **real potential** of CBC is **not yet fully exploited along many EU-borders** (e.g. cooperation in public health, research and development, in modern communication, prevention of double-investments [critical mass], provision of infrastructure, environmental protection, and services of common interest).
- CBC has proved that it is the type of cooperation which is in fact able to **absorb** even **increasing funds** by using their own co-financing.

4) Better cooperation

a) Role of the Commission in territorial cooperation

- The evaluation of INTERREG programmes since 1990 have shown that the **regional / local level is most suitable** to implement EU cross-border programmes and projects. Accordingly, not too large region-specific INTERREG A programmes were the ones with the **best results**.
- This stands in opposition to the fact that more and more **large-scale programme areas with strong influence of the states** have been developed.
- If for administrative reasons **large scale programme areas** will also be approved in the future, then the EU Commission could approve one programme for each border with **independent sub-programmes per cross-border region**. This guarantees, on the one hand, region-specific and good cross-border projects and enables, on the other hand, even larger

projects which are related to the whole border area.

- This model can also **ensure the decentralisation** in favour of the regional/local level (examples can be provided by the AEBR).
- The EU Commission should define **clear guidelines** within the **next regulation** on how the missing **decentralisation can be better realised in future**.
- Also in the future, EU support programmes for cross-border cooperation **should remain separate from programmes for interregional and transnational cooperation**.

b) Recommendations with regard to territorial / especially CBC

General remarks

- Based on the experience gained with Interreg A and ENPI it is recommended:
 - **The multiannual strategic and programmatic approach** should be kept for developing CBC.
 - The **implementation in multiannual "EU-programs"** with a concrete objective (like CBC) has the great advantage, that only **for this single purpose and for several years EU-funds** are provided, what again **ties and secures regional and national means for co-financing**.
 - The experience shows that without these EU-programs such a **targeted cross-border work** with assured co-financing extending over several years **on national level is not possible**.
 - CBC should be **more decentralised in practice**, since this has proven itself both inside and outside the EU

- (in line with the evaluation of INTERREG) to deliver the best results.
- Socio-cultural cooperation (including people-to-people activities) is just as important as economic and infrastructure development. Frequently, such cooperation is required as precondition for sustainable economic cooperation and development across borders.
 - **Territorial Cooperation should obtain as European political objective significantly more funds after 2020**, in order to be able to achieve the expected results on all borders. In the past with comparably modest financial means satisfactory results have been achieved, but the potentials are still not fully exploited.
 - Within territorial cooperation, **CBC** should obtain **first political priority further on**, all the more it seems to be the only form of cooperation which can absorb even increased funds.
- Improvement of INTERREG A*
- Since the **criticism of Interreg A** has been fuelled by the fact that programmes and criteria may be good, but improvements are needed as regards the **implementation** (especially with regard to the **genuinely cross-border nature of programmes, structures, funding and projects**), qualitative weighting (with multipliers) would be strongly advisable within the approval procedure, for example for:
 - **Substantially better and real cross-border programmes.** The measures described in the programmes as common and possible results have to be comprehensible and not only written on paper.
 - The **genuinely cross-border nature of a programme** i.e. programmes that are in fact worked out jointly with common cost and funding plans.
 - The **quality of the multi-annual integrated programmes**, i.e. common strength and weakness analyses and common areas of action, selection criteria, etc.
 - The **regional level** with more **responsibility** as management body for the sub-programmes, having **own means**.
 - The **partnership between all regional and local, public and private actors** on both sides of a border (in the development of the programmes and projects).
 - **Programme-specific cross-border criteria** and the **definition of a cross-border project**.
 - **Common allocation of EU-funds** per programme and sub-programme.
 - **A joint bank-account for all funds** (EU and also national) as an obligation (there are adequate examples on how this can be arranged and that it successfully functions).
 - Definition of **common eligibility** criteria.

8.2 CBC - European priority and political objective of the EU beyond 2020

1. European political arguments for the future

Also in the future all European border regions should have political priority and cross-border cooperation (CBC) as prior European objective implemented at regional/local level must be supported beyond 2020:

- In the "Treaty of Lisbon" border areas are explicitly listed as areas that are eligible to special assistance.
- "Cohesion Reports" and the "Territorial Agenda" emphasise the importance and added value of CBC within the scope of territorial cooperation.
- In the European Single Market borders should not be lines dividing people but places where people come together.
- For that reason CBC is indispensable as the "cement of the European House".
- The European unification process is experienced primarily by citizens in border areas. This is true both for the advantages (e.g. free movement of persons, services, goods and capital) and for the disadvantages (resulting from different structures, competences, tax and social laws that will further on hinder the cooperation and mobility in the upcoming decades).
- CBC solves many problems of this kind; it creates evident added values (European, political, institutional and socio-cultural) and contributes significantly to European integration and territorial cohesion.
- The contribution of CBC to achieving the objectives of Europe 2020 Strategy is evident.
- CBC demonstrates exemplary how „New Governance" works, as cooperation has taken place in flexible networks and partnerships for decades already (in the future legal foundation possible thanks to EGTC) irrespective of different competences and structures on both sides of the border.
- „To bring Europe closer to the citizens" ("Communicating Europe") is a day-to-day business for border regions, as no cross-border meeting takes place, be it

in business, culture, of employment centres, chambers, schools, all NGO's etc. that would not immediately focus on questions related to the European Union.

- Despite its European dimension and the demonstrable achievements CBC is hardly (or just in rare cases of small member states) a national priority. This is why border and cross-border regions, in coordination with politicians from all levels and from both sides of the border, have to continuously raise the national governments' awareness of the necessity to actively support CBC as a contribution to achieving the Europe 2020 objectives which they themselves have agreed to achieve.
- The withdrawal of European funds would mean for nearly all border regions in Europe automatically the withdrawal of national co-financing with comparable special purpose funding in long-term programmes.
- CBC is a policy framework task for the EU which must be implemented at regional/local level in partnership with the national bodies in the field. CBC as a practical task in the field and an objective for European policy will thus become a touchstone for:
 - European integration and social cohesion;
 - peaceful human coexistence, including respect for diversity and the rights of minorities;
 - respect for the principles of partnership and subsidiarity;
 - the active participation of citizens, politicians, authorities and social groups in CBC;
 - reconciliation, tolerance and equality, in spite of any differences between the respective partners;
 - social, cultural and economic interwoven cooperation, extending as far as cross-border integration, without undermining state sovereignty;
 - a Europe for citizens in their communities, regions and countries.

For that reason: CBC should remain also in the future a European priority and political objective of the EU.

Bibliografía:

- Directrices de la Comisión Europea relativas a **Interreg I: OJ ()**.
- Directrices de la Comisión Europea relativas a **Interreg II: OJ ()**.
- Reglamento de la Comisión Europea relativo a **Phare CBC**: 2760/98 (Diciembre 1998): <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1989:375:0011:0012:ES:PDF>
- Reglamento del Consejo Europeo relativo a **Tacis**: 1279/96 (4 de julio de 1996)
- Directrices de la Comisión Europea relativas a **Interreg III**: OJ 2000/C 143/08 (28 de abril de 2000).
- Reglamento del Consejo Europeo relativo a **MEDA** (27 de noviembre de 2000)
- Reglamento del Consejo Europeo relativo a **CARDS**: 2666/2000 (7 de diciembre de 2000)
- Directrices de la Comisión Europea relativas a **Interreg IV: OJ ()**.
- **Instrumento de Pre-Adhesión (IPA)**. Reglamento (EC) 1085/2006 del Consejo, de 17 de julio de 2006 <http://new.eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R1085&rid=1>
- Directrices de la Comisión Europea relativas a **Interreg V: OJ (.)**.
- Perspectiva Europea de Ordenación del Territorio (PEOT): Estrategia Territorial Europea. Hacia un desarrollo equilibrado y sostenible del territorio de la UE. Acordada en la reunión informal de Ministros responsables de ordenación del territorio en Potsdam, mayo de 1999. Publicada por la Comisión Europea: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/sum_es.pdf
- Agenda Territorial de la Unión Europea. Aprobada en la reunión informal de Ministros de Desarrollo Urbano y Cohesión Territorial de la UE, Leipzig, 24-25 de mayo de 2007: <http://www.eu-territorial-agenda.eu/Reference%20Documents/Territorial-Agenda-of-the-European-Union-Agreed-on-25-May-2007.pdf>
- Agenda Territorial de la Unión Europea 2020. Hacia una Europa Regionalmente Diversa, Sostenible, Inteligente e Inclusiva. Aprobada en la reunión informal de Ministros responsables de la ordenación territorio y desarrollo territorial el 19 de mayo de 2011 en Gödöllő (Hungría): <http://www.eu-territorial-agenda.eu/Reference%20Documents/Final%20TA2020.pdf>
- COPTA: Cooperación para la Cohesión Territorial en Europa. Portal: <http://www.eu-territorial-agenda.eu/Pages/Default.aspx>
- Draft Interact III (2014-2020) Operational Programme, version 2.3, April 2014: http://admin.interact-eu.net/downloads/8592/Interact_III_Public_Consultation_OP_v_2_3.pdf
- Wassenberg, B.; Reitel, B.; Peyrony, J.; Rubio, J. *Territorial Cooperation in Europe. A historical perspective*. DG Regio, European Commission, 2015
- *fiftyone, Kolarctic ENPI CBC programme, Yours communication*, Luleå (SE), 2015
- Halás, M. *Development of the Slovak Borderlands with an Emphasis on the Situation After Schengen: Internal and External Borders*. En: Havlíček T.; Jeřábek, M. (eds.) *Borders in Central Europe After the Schengen Agreement*. Springer International Publishing AG, Cham, 2018
- Matušková, E.; Preis, J.; Rousová, M. *Quality of Life and Cross-Border Relations in Selected Czech Euroregions*. En: Havlíček T.; Jeřábek, M. (eds.) *Borders in Central Europe After the Schengen Agreement*. Springer International Publishing AG, Cham, 2018
-

